

UNIVERSIDAD ADVENTISTA DE CHILE  
Facultad de Ciencias de la Salud  
Psicología

UNIVERSIDAD  
ADVENTISTA  
DE CHILE



RELACIÓN ENTRE DIMENSIONES DE APEGO ROMÁNTICO Y  
SATISFACCIÓN MARITAL EN DOCENTES DE  
ENSEÑANZA MEDIA EN CHILLÁN

TRABAJO FINAL INTEGRADOR  
Presentado en cumplimiento parcial  
de los requisitos para optar  
al título de Psicólogo  
y al grado de Licenciado en Psicología

Por  
Alexis Andrés Barahona Contreras  
David Isaac Carrasco Venegas  
Ramón Yunior Montecinos Sánchez  
Fredery Edward Toro Muñoz

Directora del TFI: Mg. Carolina Andrea Mora Riquelme

Chillán, noviembre de 2015



## RESUMEN

La presente investigación tiene por objetivo explicar la relación existente entre el apego romántico y la satisfacción marital en docentes de enseñanza media en Chillán, Chile. La hipótesis de estudio postula que los docentes que presenten menores índices de evitación y ansiedad expondrán un mayor grado de satisfacción marital en el matrimonio y con su pareja. La metodología utilizada pertenece al tipo descriptivo y correlacional con un diseño transversal. Para medir estas variables, se han utilizado para las dimensiones de apego romántico (ansiedad y evitación) Experiences in Close Relationships (ECR). Para la variable satisfacción marital se ha utilizado Marital Satisfaction Scale (MSS), las preguntas de esta escala se relacionan con la actitud favorable o desfavorable hacia la relación de pareja en un momento dado de tiempo. Los participantes de esta investigación fueron 120 docentes de enseñanza media de escuelas municipales y particulares subvencionadas, de ambos sexos y edades que oscilan entre los 25 y 60 años. Los resultados expresan una correlación inversa y débil estadísticamente significativa entre la dimensión de ansiedad y la satisfacción marital ( $\rho = -,255$ ,  $p = ,005$ ). Y una correlación fuerte e inversa estadísticamente significativa entre la dimensión evitación y la satisfacción marital ( $\rho = -,511$ ,  $p = ,000$ ). Dichos resultados apoyan lo esperado por la hipótesis al formular que a menor nivel de evitación y ansiedad, mayor es la satisfacción marital. Por medio de la aplicación del MSS fue posible identificar el índice de satisfacción marital en docentes de enseñanza media en Chillán resultando 189 lo que la categoriza como funcional.

**PALABRAS CLAVES:** apego romántico, ansiedad, evitación, satisfacción marital.

## **DEDICATORIA**

A todas las personas que a través de su participación colaboraron en la realización de esta investigación final integradora.

## RECONOCIMIENTOS

*“Más valen dos que uno, porque obtienen más fruto de su esfuerzo. Si caen, el uno levanta al otro. ¡Ay del que cae y no tiene quien lo levante! Si dos se acuestan juntos, entrarán en calor; uno solo ¿cómo va a calentarse? Uno solo puede ser vencido, pero dos pueden resistir. ¡La cuerda de tres hilos no se rompe fácilmente!”*

*Cantar de los Cantares 4: 9-12*

En primer lugar queremos agradecer a Dios quien ha estado con nosotros durante todo el periodo académico de nuestra carrera profesional. Él ha sido quien nos ha entregado la fortaleza, tranquilidad y sabiduría cuando más las hemos necesitado para escoger las decisiones correctas en cada periodo de nuestra vida. De igual manera queremos agradecer infinitamente a nuestras familias por el apoyo incondicional y la comprensión entregada durante este largo proceso, siendo ellos partícipes de todos los logros alcanzados. Queremos agradecer el compromiso y dedicación de cada docente que desde el principio de la carrera ha sido parte de nuestra formación como profesionales, haciendo referencia a: Alejandra Pezoa, Héctor Salazar, Lisnay Berdugo, Mireya Cerda, Cecilia Cisternas, Violeth Vásquez y Laura Fidanza. Agradecemos a los docentes que guiaron nuestra tesis, Carolina Mora, Anny Acuña y el Dr. Gelabert. Finalmente, queremos reconocer a nuestros ex compañeros y actuales psicólogos Carla Bodaleo, Suzanne Cares, Gisennia Soto y Felipe Cares por su consejería, apoyo constante desde el inicio y hasta el término de esta etapa.

## TABLA DE CONTENIDOS

LISTA DE TABLAS .....	vi
CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN .....	1
Planteamiento del problema .....	2
Objetivo general .....	3
Objetivos específicos .....	3
Hipótesis .....	3
Importancia y justificación .....	3
Delimitaciones .....	5
Limitaciones .....	5
Definición de términos .....	5
CAPÍTULO II. REVISIÓN DE LA LITERATURA .....	7
Satisfacción marital .....	7
Pareja y matrimonio .....	7
Antecedentes y definiciones .....	7
Sistema marital .....	8
Divorcio .....	10
Apego .....	11
Antecedentes de apego .....	11
Dimensiones del apego .....	14
Ansiedad .....	14
Evitación .....	15
Apego romántico .....	16
CAPÍTULO III. METODOLOGÍA .....	18
Tipo de diseño e investigación .....	18
Población y muestra .....	18
Instrumentos .....	18
Evaluación de apego romántico .....	18
Evaluación satisfacción marital .....	19
Procedimientos .....	20
Recolección de datos .....	20
Análisis estadísticos .....	21
CAPÍTULO IV. RESULTADOS .....	22
Resultados análisis descriptivos .....	22
Comprobación de hipótesis .....	25
CAPÍTULO V. DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	27
Discusión de los resultados .....	27
Conclusiones .....	28
Recomendaciones .....	29
ANEXOS .....	30
LISTA DE REFERENCIAS .....	46

## LISTA DE TABLAS

1. Experiences in Close Relationships.....	19
2. Alfa de Cronbach: Experiences in Close Relationships (36 ítems).....	19
3. Marital Satisfaction Scale.....	20
4. Alfa de Cronbach: Marital Satisfaction Scale (48 ítems).....	20
5. Tabla de frecuencias de las variables sociodemográficas.....	22
6. Análisis descriptivo de la variable MSS.....	23
7. Correlación de Spearman: variables MSS y ECR (evitación y ansiedad).....	23
8. Satisfacción marital y variables sociodemográficas, correlación de Spearman.....	24
9. Satisfacción marital y variables sociodemográficas, correlación de Spearman.....	25

## **CAPÍTULO I**

### **INTRODUCCIÓN**

Vivimos en una sociedad en que las relaciones interpersonales, particularmente las que se sostienen en el amor de pareja, han sufrido transformaciones notables durante las últimas décadas a partir del siglo XX. Como plantea Giddens (1998), la modernidad tardía ha provocado toda una serie de modificaciones respecto del modo en que entendemos aspectos relacionados con la vida privada, la sexualidad y la intimidad, instalando nuevas dinámicas y formas de comprender el amor de pareja y la vida conyugal.

La satisfacción marital se puede interpretar como una manera de percibir y vivenciar los acontecimientos que van ocurriendo en la vida marital (Sánchez, 2011), a su vez se puede conceptualizar como “la actitud favorable o también desfavorable hacia la relación en un momento dado del tiempo” (Roach, Frazier y Bowden, 1981).

Durante décadas, la satisfacción marital ha sido parte fundamental de los estudios asociados a relaciones de pareja, existiendo acuerdos en donde el nivel de bienestar que se experimenta en una relación, se vincula a numerosas consecuencias sobre la salud mental y física (Bradbury, Fincham y Beach, 2000; Feeney, 2002; Gottman y Levenson, 1999).

Bowlby (1969) manifestaba que las experiencias emocionales y las conductas ligadas al enamoramiento, al mantener un lazo afectivo y la pérdida del compañero son factibles con la concepción del apego.

Otros autores solventaron esta teoría contribuyendo a la expansión de esta, concretamente con los aportes de Ainsworth y Bell (1970), postulando tres tipos de apego que son: apego seguro, apego inseguro-evitante y apego inseguro-ambivalente.

Basados en este marco conceptual, se puede estimar que desde los trabajos pioneros de Hazan y Shaver (1987) y Shaver y Hazan (1988) la teoría del apego se ha considerado para estudiar las relaciones afectivas en la vida adulta.

Si bien el apego que se experimenta en la niñez ayuda a satisfacer las necesidades primarias, en la adultez se configura el apego romántico, expresándose en su entorno social y principalmente en la pareja, traspasando así las necesidades de afecto de las primeras etapas por nuevos sentimientos de cercanía, reciprocidad emocional y buena comunicación (Hazan y Shaver, 1994).

De esta forma la calidad de la unión comienza a ser evaluada mediante la satisfacción de las necesidades maritales, la cual si es concebida plenamente la pareja manifiesta no tan solo la satisfacción de la nueva vida matrimonial, sino que experimentarán un sólido sentido de felicidad y seguridad en el otro.



De esta manera, se concluye que el nivel de satisfacción que experimenta la pareja depende de diversas variables, tales como: las internas que son las creencias, los valores, los mitos, etc., y las externas que se relacionan con la forma de comunicación que se mantiene con la pareja, como manifestaciones de afecto, nivel de comunicación y apoyo mutuo en momentos complicados (Zicavo y Vera, 2011).

Las parejas están en una constante búsqueda de satisfacción y de ajustes que van en favor de un mejor diario vivir. Estos ajustes se relacionan de manera inmediata con todos aquellos procesos que van en una misma dirección, apuntando hacia la adaptación de ambas personas que componen la pareja y todo lo que ayude a la conveniencia a nivel de pareja, en donde la satisfacción marital y el ajuste pasan a complementarse el uno al otro (Spanier, 1976).

Cuando se cumple con el amor, la empatía, la sexualidad, la buena comunicación e incluso las creencias religiosas, se puede hablar de satisfacción marital en la pareja (Morales, Arrieta y Domínguez, 2008).

Por otro lado, cuando este vínculo no genera satisfacción para las partes, se producen situaciones conflictivas y desgastantes para ambos, resultando de esto la única solución visible para la pareja el divorcio.

Al respecto, este fenómeno social cada vez más recurrente en nuestra época, ocurre principalmente por motivos del cese de convivencia, culpa y responsabilidad del fracaso matrimonial. En Chile la cantidad de divorcios presentados ante los tribunales de justicia durante el año 2013 fue de 63.730 y específicamente en la ciudad de Chillán el número de divorcios por cese de convivencia fue de 877 de los cuales 726 fueron finalmente sentenciados (Acevedo, Rosales y Cvjetkovic, 2013).

### **Planteamiento del problema**

Actualmente, en nuestra cultura son cuantiosas las variables que influyen en el éxito o fracaso en la formación de la pareja (rasgos de personalidad, estilos de comunicación, compatibilidad, flexibilidad), y en muchos matrimonios en donde predomina el mal funcionamiento de las variables antes mencionadas, como consecuencia se llega a la separación o divorcio legal.

El divorcio es el resultado de varios inconvenientes y problemáticas que en conjunto son experimentadas en el matrimonio. Este se hizo formal por primera vez en Francia y su código civil en el año 1804 (Corral, 2007). Según la información recopilada mediante la fuente del Instituto Nacional de Estadísticas (INE) en conjunto con el Ministerio de Justicia, en Chile el divorcio aumenta año tras año y en comparación, en el año 2012 se sentenciaron un total de 59.711 divorcios versus el año 2013 en donde el total fue de 63.730 (Acevedo, Rosales y Cvjetkovic, 2013).

Una variable menos conocida pero no por ello menos importante, es el tipo de apego que las personas desarrollan a partir de sus primeros días de nacimiento, formación y crecimiento hasta la posterior configuración de la personalidad, en cuya evolución la persona deberá enfrentar innumerables situaciones en las que hará frente a otro y se verá exigido por distintas motivaciones, que se enfocan en la capacidad de generar un vínculo afectivo y emocional con una pareja del sexo opuesto.

Con esto surge la siguiente interrogante, ¿Habrá relación entre satisfacción marital y apego romántico?.

### **Objetivo general**

Identificar si existe relación entre las dimensiones de apego romántico (evitación y ansiedad) y la satisfacción marital en docentes de enseñanza media cuyas edades fluctúan entre 25 y 60 años, en Chillán, Chile.

### **Objetivos específicos**

- Identificar el índice de satisfacción marital en docentes de enseñanza media de Chillán.
- Describir a los docentes de enseñanza media según las variables sociodemográficas.
- Identificar si existe relación entre las variables sociodemográficas y la satisfacción marital en docentes de enseñanza media de Chillán.

### **Hipótesis**

1. Existe relación entre el apego romántico (evitación y ansiedad) y la satisfacción marital en docentes de enseñanza media en Chillán.
2. Existe relación entre las variables sociodemográficas y la satisfacción marital en los docentes de enseñanza media en Chillán.
3. El índice de satisfacción marital es funcional en los docentes de enseñanza media en Chillán.

### **Importancia y justificación**

Durante el ciclo de la vida, el hombre pasa por variadas etapas en las cuales cada una presenta: desafíos, objetivos y metas por cumplir. Es importante establecer un lazo entre los bebés y sus figuras más representativas, lo que trae como consecuencia la satisfacción de la necesidad de protección (Sroufe, 1996).

Una de las más importantes es la etapa de la infancia, principalmente los primeros años de vida, donde se forma un vínculo afectivo y estrecho con una figura cercana (Hofer, 1995; Fonagy, 1999).

Otra etapa de gran relevancia, es aquella en la cual se decide adquirir mayor compromiso con otra persona, es decir con la pareja, teniendo cada uno su opinión y punto de vista acerca de la relación, inclinándose la balanza a lo subjetivo, por ende la satisfacción marital depende de cada individuo, como la actitud hacia su relación y su pareja (Ibora, 2011) o aquellos sentimientos acerca de la relación que refleja cada uno de los cónyuges mediante juicios evaluativos (Fincham y Linfield, 1997). Es de suma importancia comprender que el apego, es aquel vínculo desarrollado en la infancia temprana, el cual afecta la forma en que nos relacionamos con las demás personas, influyendo en las futuras relaciones interpersonales significativas y en el bienestar emocional (Bowlby, 1969, 1979; Fonagy, 1999; Sroufe, 2000).

Por otra parte, la satisfacción marital ha sido estudiada de manera extensa, estas investigaciones arrojan que la felicidad y estabilidad de las relaciones, están asociadas a una relación satisfactoria y mejor calidad de vida (Ibora, 2011).

Según los antecedentes antes mencionados creemos que es pertinente realizar una investigación relacionando las variables de apego y la satisfacción, ya que en Chile hay escasos estudios en alusión a este tema y contribuye grandemente al entendimiento de ciertos patrones o normas de comportamiento que heredamos y formamos durante nuestro desarrollo.

La importancia de esta investigación cobra validez en nuestra sociedad actual, esto se manifiesta a través de los índices y las estadísticas sobre el divorcio en Chile con el fin de aumentar el conocimiento de nuestra comunidad local sobre la satisfacción marital. Las estadísticas entregadas por el Instituto Nacional de Estadísticas en conjunto con el Ministerio de Justicia, en la ciudad de Chillán el total de demandas por divorcio en donde el motivo fue el cese de convivencia, sumó un total de 877 de los cuales 726 fueron sentenciados y aprobados (Acevedo, Rosales y Cvjetkovic, 2013).

Es por esto que a través de nuestra investigación pretendemos contribuir de manera directa al conocimiento de este tema asociado al área de Salud Pública y de la Psicología Clínica. Se conocerá y determinará la propensión del apego romántico (dimensiones de ansiedad y evitación), y delimitaremos las implicancias y las consecuencias positivas o negativas en conjunto con la cuantificación de la satisfacción marital, esperando contribuir en la medición y definición de una tendencia afectiva o incluso patológica en parejas.

Como resultado, es muy útil a nivel clínico y en terapias de pareja para lograr ubicar la epigénesis de conflictos conyugales que puedan deberse directa o indirectamente por satisfacción marital a nivel personal o de pareja.

## **Delimitaciones**

Nuestra investigación se delimita específicamente a conocer la relación entre las dimensiones de apego romántico (ansiedad y evitación) y satisfacción marital en docentes de enseñanza media pertenecientes a colegios, liceos municipales o particulares subvencionados que tengan como mínimo un año de casado o convivencia en la ciudad de Chillán y cuyas edades fluctúan entre el rango de 25 y 60 años. La investigación se llevó a cabo a partir del segundo semestre del año 2015.

Para determinar las distintas variables se utilizaron los siguientes instrumentos validados en el idioma español y en Chile: Marital Satisfaction Scale (MSS) y Experiences in Close Relationships (ECR). Los nombres de los instrumentos no fueron traducidos al español por los autores que estandarizaron estos instrumentos en Chile.

## **Limitaciones**

Nuestra investigación se ve acotada por los siguientes motivos: (a) El periodo determinado para la aplicación de los instrumentos fue aproximadamente de 4 semanas; (b) La aplicación de los instrumentos fue detenida debido a las actividades de celebración de fiestas patrias realizadas entre los días 14 y 17 de septiembre en los colegios; (c) Debido al factor tiempo la población total de 480 docentes de nuestra investigación debió ser acotada llegando finalmente a 120 docentes de enseñanza media encuestados; (d) Al ser la muestra intencional los resultados obtenidos solo podrían ser aplicados a este grupo.

## **Definición de términos**

**Apego romántico.** Este modelo es definido como una representación mental del sí mismo y los otros al interactuar con una figura de apego en un entorno con carga emocional, esto guía la manera en que se relaciona con su entorno en diferentes contextos interpersonales. Por lo cual, es posible relacionar directamente este modelo con los estilos de apegos que el adulto ha constituido durante su formación, viéndose traducidos en el tipo de relaciones amorosas que el sujeto ha creado con su pareja y su entorno social (Marrone, 2001).

**Ansiedad.** Se traduce como un estado mental que se expresa en el ser humano de diferentes maneras, canalizándose mediante patrones de tipo cognitivo, motor y fisiológico; siendo la respuesta emocional el resultado de la interacción de factores de tipo individual, asociadas a situaciones específicas (Jiménez, 2010).

La ansiedad es reconocida como poco racional, caracterizándose por una hipersensibilidad frente a la crítica, rechazo de algunas conductas, ideas de los demás y la evaluación negativa de metas propuestas en pareja (Caballo y Salazar, 2010).

**Evitación.** Se interpreta como la acción para evadir situaciones que generen molestias, tanto físicas como psicológicas, a través de las cuales la persona manifiesta este comportamiento evitativo, afectando negativamente la relación de pareja, y a su vez la persona se ve envuelta en una contradicción emocional al creer tener una visión positiva de la relación, basándose en afirmaciones de que todo está bien y de esta forma evita la realidad (Sandín, 2005).

**Satisfacción marital.** Es definida como “la actitud favorable o también desfavorable hacia la relación en un momento dado del tiempo” (Roach, Frazier y Bowden, 1981).

Esta explicación nace a raíz de una definición hecha por Blood y Wolfe (1960) que conceptualizaba la satisfacción como una evaluación global y subjetiva que se hace del cónyuge.

Por su parte, Hendrick (1988) la propone como una dimensión que engloba al cónyuge y la relación. Siguiendo esta misma línea, Boland y Follingstad (1987) postulan que la satisfacción es una descripción general de actitudes, es decir que se rige por sentimientos y apreciaciones del matrimonio, en términos tales como felicidad/infelicidad y satisfacción/insatisfacción.

## CAPÍTULO II

### REVISIÓN DE LA LITERATURA

#### **Satisfacción marital**

**Pareja y matrimonio.** Antes de profundizar en la temática que nos compete, surge la necesidad de establecer y definir qué es una pareja. Como unidad vincular podríamos deducir que parece ser una definición obvia, sin embargo se deben tener en cuenta algunas variables.

Según Elsner et al., (2000), la búsqueda y elección de pareja es un proceso que se encuentra definido por la historia y las experiencias vividas de cada sujeto; y se transforma en un periodo crucial para todo ser humano cuando anda en busca de generar, compartir y desarrollar un plan de vida en común (Cole, 2002; Arias-Galicia, 2003).

Por su lado Espriella (2008) plantea que la pareja debe considerar el contexto en el que se establece, los que participan de esta asociación y los conceptos que la definen.

El lazo que se genera entre dos personas es una estructura totalmente diferente al de la familia con hijos, puesto que las dinámicas propias que se conciben no son en referencia única a la familia, ya que no todo lo que se instaura para esta puede generalizarse a la primera (Elsner et al., 2000; Espriella, 2008).

La palabra pareja se utiliza básicamente para delimitar una relación significativa, que sea de común acuerdo de las partes, estable en el tiempo y con el matrimonio como referencia. Empero, hay parejas que no están de acuerdo con las delimitaciones que conlleva (Espriella, 2008).

En contraste, el matrimonio se puede comprender como un proceso dinámico, propenso a variados cambios que aprueban la actualización constante de la pareja a través del tiempo (Cole, 2002; Covarrubias, Muñoz y Reyes, 1988). Es el intento de dos entes por cimentar un lazo afectivo, con el fin de producir satisfacción recíproca, que conlleve sensación de felicidad en compañía del otro (Adolfi y Zwerling, 1985).

**Antecedentes y definiciones.** A partir de las investigaciones de Hazan y Shaver (1987), en las cuales se vincula el apego con la seguridad y la calidad de una relación en la vida adulta, se fueron acuñando diversas definiciones de la satisfacción en las relaciones de pareja.

Siendo el grado de satisfacción, con la relación de pareja unos de los términos más estudiados por los teóricos, en este estudio fue definido como “la actitud favorable o también desfavorable hacia la relación en un momento dado del tiempo” (Roach, Frazier y Bowden, 1981).

Esta explicación nace a raíz de una definición hecha por Blood y Wolfe (1960) que conceptualizaba la satisfacción como una evaluación global y subjetiva que se hace del cónyuge.

Por su parte, Hendrick (1988) la propone como una dimensión que engloba al cónyuge y la relación. Siguiendo esta misma línea, Boland y Follingstad (1987) postulan que la satisfacción es una descripción general de actitudes, es decir que se rige por sentimientos y apreciaciones del matrimonio, en términos tales como felicidad/infelicidad y satisfacción/insatisfacción.

No obstante, Chadwick, Albrecht y Kunz (1976) la conciben desde puntos específicos que consideran importantes en la vida marital, tales como factores socio-económicos, similitud con la pareja, adecuación en las funciones y roles dentro del sistema diádico.

Para complementar, podemos agregar que todo hombre y mujer va creando expectativas de su relación, esperando que estas sean satisfechas (Elsner et al., 2000).

**Sistema marital.** A través de las diversas investigaciones que se han llevado a cabo a lo largo del tiempo, se puede rescatar evidencia potencialmente significativa que da cuenta de la importancia que ejerce la calidad de vida en pareja, concretamente en el ajuste marital como factor influyente en el funcionamiento de las personas.

Roach, Frazier y Bowden (1981), realizaron una investigación en la que buscaban desarrollar un instrumento válido y confiable para medir la satisfacción en la pareja dentro de su propia relación, específicamente el grado de actitud favorable respecto a su matrimonio, basados en una concepción clara y firme de satisfacción marital que fuera capaz de manifestar cambios a nivel de satisfacción de la vida de pareja y sucediera en respuesta a los distintos tipos de intervenciones de ayuda que existen.

Dada las circunstancias, se han ido elaborando intervenciones psicoterapéuticas breves que intentan modificar conductas y actitudes en un corto plazo. De esta forma, la efectividad de la terapia de pareja puede ser medida en pos de los cambios de la actitud hacia la relación.

Para ilustrar, Roach (1981) esboza la necesidad de erigir una nueva escala, justificando que aunque hubiera una gran cantidad de instrumentos para medir la satisfacción marital, en la práctica no eran consistentes. Basándose en investigaciones previas como la de Straus (1969, citado en Roach, Frazier y Bowden (1981), el cual investigó 319 instrumentos publicados antes de 1965, de los cuales llegó a la conclusión de que solo 4 estaban relacionados con la satisfacción marital y estos evaluaban el éxito marital, el ajuste marital y la felicidad marital. Al mismo tiempo, otro investigador trabajó en base a las investigaciones de Roach y sus colaboradores, se trata de Lively (1969, citado en Roach, Frazier y Bowden, 1981), quien consideró que el uso permanente de los conceptos de felicidad, éxito y ajuste marital podrían mermar las investigaciones futuras, porque postulaba que estos conceptos insinuaban un estado estático, aludiendo a niveles de logro y condiciones finales y no era una comprensión realista

de las formas de comunicación del matrimonio. En consecuencia Roach (1981) pasa a considerar la satisfacción marital como una actitud, que se contrasta con las tendencias pasadas de otros estudiosos que intentaban medir el éxito, el ajuste y la felicidad marital como propiedades permanentes o estados de conducta.

Así fue como se siguieron realizando diferentes investigaciones, algunas llegando a la conclusión de que existen correlaciones significativas entre ajuste marital y salud mental (Waring y Patton, 1984, citado en Lim y Ivey, 2000). Respecto a la salud física (Chowanec y Binik, 1989, citado en Lim y Ivey, 2000) y a la longevidad (Berkman y Syme, 1979, citado en Lim y Ivey, 2000). Igualmente es un predictor del funcionamiento familiar (David, Steele, Forehand y Armistead, 1996; Deal, 1996; Fisiloglu y Lorenzetti, 1994, citado en Lim y Ivey, 2000).

En este contexto se puede entender el ajuste marital como las prioridades de la pareja respecto a compartir intereses, valores, objetivos, puntos de vista y vivencias sobre el estado de la relación. Por esta razón, las relaciones de pareja están en una constante búsqueda de ajustes y satisfacción marital, Spanier y Cole (1976) entienden ajuste como aquel proceso que apunta hacia la adaptación de ambas personas y sus conveniencias, pero en pareja, y la satisfacción pasa a ser un complemento del ajuste. Dicho proceso se puede reflejar en cuatro áreas que incurren en el ajuste marital que son: el consenso que representa el acuerdo sobre aspectos importantes para la pareja (finanzas, amigos, relación con la familia, etc.), la cohesión que se relaciona con el grado en que la pareja se implica en las actividades en común, la satisfacción indica el nivel de satisfacción de la pareja y su compromiso por mantener su vínculo, y por último la expresión de afecto que corresponde a la expresión del cariño mutuo y la satisfacción en las relaciones sexuales (Spanier, 1976).

Cuando dos personas deciden entrelazar sus vidas pasan a formar parte de una nueva unidad social que se conoce como “sistema marital”. Esta premisa es más que una simple unión de dos personalidades con sus características y necesidades propias, ya que se convierten en una entidad cualitativamente diferente (Coddou y Méndez, 2002). Esto se debe básicamente a que sea cual fuera la historia personal de cada miembro de la pareja y el tipo de relación que hayan forjado, durante el noviazgo se crean nuevas pautas de interacción conyugal (Cole, 2002; Elsner et al., 2000).

Así el sistema diádico que se establece pasa a convertirse en una “tercera persona autónoma” cuyos propósitos tienen dos opciones, el de complementar o el de contrariar los objetivos maritales de cada individuo, aun así, posiblemente los efectos de esto, infrinja el funcionamiento de los miembros dentro de otros sistemas. Todo esto influye directamente en la calidad de la relación matrimonial o de pareja, la cual está determinada por las respuestas expresadas a las estimaciones de esta (Zicavo y Vera, 2011).

Puesto que ajuste y satisfacción marital van de la mano, es pertinente definir un constructo operacional sobre lo que entenderemos por esto.



Intrínsecamente la satisfacción marital se idealiza mediante el cumplimiento de componentes como el sentimiento de amor hacia la pareja, la satisfacción sexual, la empatía y las creencias religiosas, los cuales pueden ser resumidos en estados afectivos positivos que la pareja experimenta de manera lineal, contrario a esto existe un efecto negativo que no se ajusta a este concepto, en donde se experimenta: neuroticismo, ansiedad, odio o sentimientos de indiferencia hacia la pareja (Moral de la Rubia, 2008).

La idealización consistiría en la valoración subjetiva de la convivencia o matrimonio, donde la pareja realiza el mayor de sus esfuerzos para conseguir sus metas a nivel personal e interpersonal. El cumplimiento de dichas metas es inestable, debido a los cambios que se van experimentando durante el proceso de desarrollo del ser humano, llegando hasta la vejez. Las parejas jóvenes generalmente buscan y dan prioridad a metas de crecimiento personal, en cambio las parejas ya en edad adulta, priorizan sus metas basadas en una relación recíproca de compañía y cariño (Domínguez Jové, 2008).

El matrimonio o convivencia se considera un dispositivo social, y se intenta compatibilizar mediante una amplia gama de funciones que se deben cumplir, manteniendo el orden y teniendo la capacidad de adquirir una base sólida que será la piedra angular para la expansión de la familia.

Haciendo énfasis en lo dicho anteriormente, el componente principal para construir una relación que perdure sanamente es el amor, este pasaría a ser el elemento primordial que iría en beneficio y la conservación de la vida de pareja o de matrimonio. Aunque, hay casos de parejas que no se rigen bajo esta condición, de igual forma pueden resolver los problemas personales y de convivencia, existe mantención de relaciones sexuales, prevalece el reconocimiento social disfrutando incluso el estar juntos, pero estas características expuestas no son parte del proyecto de vida de la persona, evitando el sello de “nosotros”, el cual es la esencia principal de la pareja o matrimonio (Acevedo, 2010). Se toma en cuenta el impacto que genera la calidad de satisfacción en las distintas categorías experimentadas en el diario vivir, por ejemplo satisfacción del estilo de vida, salud, círculo social, trabajo y funcionamiento familiar; si bien durante el matrimonio (se incluye la convivencia) existen cambios continuos que van unidos a nuevos objetivos, estos tienen que lidiar con los problemas que infieren de manera directa en el uso de los recursos existentes en dichos cambios y nuevos objetivos propuestos (Acevedo, 2010).

Debido a esto, es que dentro de las relaciones matrimoniales o de convivencia, puede haber un miembro que en su pleno derecho, se sienta insatisfecho. Es por este motivo que la satisfacción marital va anclada a la expresión de todas aquellas experiencias personales que se incluyen dentro del contexto de pareja o matrimonio (Olivares y Martínez, 2010).

**Divorcio.** Existen una variedad de matrimonios y de parejas que no logran la satisfacción marital, y deciden divorciarse, habiendo casos en que solamente uno de los cónyuges es quien toma esta

decisión al no sentirse satisfecho. El divorcio se define como la disolución del matrimonio, mientras que en un sentido más general, se refiere a aquel proceso que tiene como intención dar término a una unión conyugal. El divorcio fue asentado por primera vez en el Código Civil Francés del año 1804 (Corral, 2007), siguiendo por cierto aquellos postulados que veían al matrimonio como una verdadera unión libre (para contraerlo basta el acuerdo libre de los esposos), y al divorcio como una necesidad natural (Ángeles, 1988). En este sentido, el divorcio actual nace como una degeneración de un matrimonio vincular cristiano, siguiendo la lógica de la secularización de la unión (D'Ors, 1989).

Numerosas investigaciones se han abocado a tratar de determinar cuáles podrían ser las variables que presentan un mayor riesgo de divorcio, aunque no necesariamente se puede presumir que son aquellas las causales directas de este (Amato, 2010). Entre estos factores, se pueden mencionar: matrimonios a corta edad (no teniendo claras las responsabilidades que cada uno debe asumir en un matrimonio), pobreza, desempleo, bajo nivel educacional, convivencia con otra -o la misma- pareja antes del matrimonio (Goodwin, Mosher y Chandra, 2010). Tener un hijo(a) antes del matrimonio ya sea propio -de ambos- o de alguno de los contrayentes (Sweeney, Megan, Phillips y Julie, 2004).

El divorcio no es el problema, sino el resultado de un conjunto de inconvenientes, desavenencias y problemáticas vividas en el contexto del matrimonio, no sintiéndose satisfechos con la relación que han podido establecer, la cual puede radicar en uno o ambos cónyuges (Rodríguez, 1982) y está catalogado como el segundo proceso más estresante durante la edad adulta, inmediatamente después de la muerte de uno de los cónyuges (Lamela et al., 2010).

## **Apego**

**Antecedentes del apego.** Al hablar de apego, se debe tener en consideración su abordaje teórico, pero antes de entrar de lleno en la temática principal de este concepto, debemos remontarnos al inicio de las variables que utilizaremos como base. Siendo estas estilos de apego en adultos y apego romántico.

El principal exponente del apego es Bowlby (1969), quien presenta en su teoría la constante necesidad del ser humano en desarrollar un vínculo afectivo y estrecho con una figura cercana a quien pueda acudir con plena seguridad en los momentos en que la ansiedad aumente (Hofer, 1995; Fonagy, 1999). Esta idea se puede definir como un procedimiento completamente motivacional, el cual tiene como fin establecer un lazo entre los niños (bebés) y sus figuras más representativas, y que mediante tal acercamiento se pueda adquirir protección (Sroufe, 1996).

En las últimas décadas, la teoría del apego ha acumulado gran importancia en la psicología, esta constituye una de las construcciones teóricas más sólidas dentro del campo del desarrollo

socioemocional de las personas (Ainsworth, 1969; Sroufe, 2000; Farkas, 2008). Desde su formación teórica, a finales de los 50, esta teoría ha experimentado importantes modificaciones y ha ido acumulando críticas y aportes de distintos investigadores (Oliva, 2004).

Bowlby (1969) comienza a enmendar el apego, entendiéndolo como un sistema de control, el cual tiene como misión adaptar la conducta a diversas situaciones y exigencias del momento. Se puede deducir como la necesidad de apego aquellos momentos donde los factores endógenos y exógenos se manifiestan (por ejemplo, el miedo del niño o experiencias que son consideradas como algo potencialmente peligrosas). En caso de que el niño experimente que el lugar o momento es una amenaza para él, de inmediato buscará resguardo en su figura de apego; si no, se dedicará a explorar por completo el ambiente.

Bowlby (1993) definió la conducta de apego como:

Cualquier forma de comportamiento que hace que una persona alcance o conserve proximidad con respecto a otro individuo diferenciado y preferido. En tanto que la figura de apego permanezca accesible y responda, la conducta puede consistir en una mera verificación visual o auditiva del lugar en que se halla y en el intercambio ocasional de miradas y saludos. Empero, en ciertas circunstancias se observan también seguimiento o aferramiento a la figura de apego, así como tendencia a llamarla o a llorar, conductas que en general mueven a esa figura a brindar sus cuidados (pág. 60).

La conducta del apego se va formando desde el primer año de vida, posteriormente en las etapas de la adolescencia y la adultez, aquí comienzan a aparecer cambios de percepción hacia la figura protectora que se mantuvo durante la infancia. Muchos estudios hacen referencia a que el apego tiene un origen de identificación vinculado directamente con las figuras parentales y que se relaciona con la teoría del complejo de Edipo. Para el psicoanálisis es importante la identificación como la solución para una correcta resolución edípica, esto permite que el niño pueda resolver con un alto o bajo grado de ambivalencia el afecto dirigido hacia sus progenitores, lo cual va consolidando la elaboración de la personalidad mediante la identificación con el cuidador o el progenitor perteneciente al mismo sexo (Roudinesco y Plon, 1997).

El psicoanálisis propone dos tiempos evolutivos de identificación que son: la identificación primaria, la cual hace referencia a la plena constitución del Yo a través de la incorporación de los rasgos de las personas que forman el entorno del niño, por lo cual esta formación es a través del otro, lo cual se traduce en la imagen del sí mismo. La identificación secundaria, se presenta en la frontera edípica la cual se realiza por completo sobre las figuras paternas quienes están diferenciados sexualmente permitiendo de este modo una correcta identificación sexual como masculino o femenino, la cual concuerda con sus rasgos y pruebas corporales, así como un alto reconocimiento en la identificación sexual del otro (Yárnoz y Páez, 1993, 1994; Yárnoz, et al. 2001).

La teoría del apego fue formulada por Ainsworth (1969), quien de igual manera llega a la conclusión de que existe un vínculo afectivo entre madre e hijo, siendo un potencial en el área socio-emocional.

Ainsworth y Bell (1970) postularon que mediante el diseño de Situación del Extraño (Bowlby, 1985) se puede examinar el equilibrio entre las conductas de apego y de exploración bajo condiciones de alto estrés. Desde este momento la Situación del Extraño se convirtió en el paradigma experimental por excelencia de la Teoría del Apego. Tal y como se esperaba, Ainsworth y Bell (1970) dedujeron que los niños exploraban y jugaban más en presencia de su madre, por lo que esta conducta disminuía cuando se encontraba con alguien desconocido o no estaba la madre. A partir de estos datos, quedaba claro que el niño utilizaba a la madre como una base segura para la exploración, y que la percepción de cualquier amenaza activaba las conductas de apego y hacía desaparecer las conductas exploratorias (Ainsworth y Bell, 1970).

Como resultado de este experimento realizado por los teóricos antes mencionados, se pudo dar paso a lo que se conoce como los diferentes tipos de apegos:

***Apego seguro.*** Relación con la figura de apego en donde se mantienen relaciones armoniosas con su madre o cuidadores quienes le aportan una base segura desde la que se enfrentarán a las diferentes situaciones que le rodean. Estos niños se muestran cooperadores, poco conflictivos e inclinados a atender las demandas de la madre. El niño en estos casos acude rápidamente a la madre, le cuenta que lo pasó mal cuando se fue, pero que ya está bien y continúa tranquilamente con otras actividades cotidianas. En este estilo, el apego seguro se ve favorecido. A modo de ejemplo: cuando la madre y su hijo demuestran una responsabilidad completamente desarrollada (Bowlby, 1988).

***Apego inseguro-evitante.*** Niños que se caracterizan por altas tendencias a manifestar dificultades para tomar a la madre como base referente para enfrentarse al mundo. Suelen mostrar ansiedad y ambivalencia con relación a su madre. Buscan por un lado la proximidad de la madre, pero al mismo tiempo se resisten al contacto y reaccionan con estrés a los momentos de separación. Mientras la madre mantenga una relación afectiva inconsistente con su hijo, canalizará un desarrollo inseguro-evitante en el niño (Oliva, 2004).

***Apego inseguro-ambivalente.*** El niño muestra ansiedad de separación, pero no se tranquiliza al reunirse con la madre o cuidador, según los observadores, parece que el niño hace un intento de exagerar el afecto para asegurar la atención (Fonagy, 2004). Estos niños se mostraban tan preocupados por la ausencia de la madre que apenas exploraban en la Situación del Extraño. Sus respuestas emocionales iban desde la irritación, la resistencia al contacto, el acercamiento y las conductas de mantenimiento de contacto (Oliva, 2004). En este tipo de apego parece que la madre o cuidador está

física y emocionalmente disponible solo en ciertas ocasiones, lo que hace al individuo más propenso a la ansiedad de separación y al temor de explorar el mundo.

### **Dimensiones del apego**

Shaver y Mikulincer (2002) identificaron dos dimensiones de apego, las cuales son ansiedad y evitación.

**Ansiedad.** Este estado mental se expresa en el ser humano de diversas formas, mediante patrones cognitivos, fisiológicos y motores; como una respuesta emocional, resultado de la interacción de factores individuales afiliados a situaciones específicas (Jiménez, 2010). En base a lo dicho anteriormente, nos enfocaremos en cómo se formula en posibles casos de separación.

Básicamente se requiere un proceso de adaptación con quien se pretende compartir intereses, vínculos afectivos, entre otras cosas. Es decir, las emociones en la etapa de ajuste vincular del ser humano desempeñan un rol determinante, por lo que han sido aceptadas y a la vez estudiadas. Algunos estudios como los de Hipócrates y Galeno, Darwin (1872), LeDoux (1996) y Cacioppo (1872) pretendían establecer un origen biológico de las emociones, por lo que los sujetos que se enfocan en ellas sin tener un control adecuado, presentan una tendencia a desarrollar problemas emocionales que no permiten comprender las causas y las consecuencias, obteniendo como resultado un estado emocional negativo (Sánchez, 2006).

El lazo emocional se asocia a cambios relacionados al apego que se desarrolla desde la infancia hasta la adultez. Esta es enunciada por altos niveles de angustia frente a la posible separación de aquella persona con quien ha construido una cercanía o familiarización (Villanueva Suárez, 2009).

Ahora bien, la ansiedad puede ser percibida por uno de los miembros de la pareja como una reacción sana, pero que conlleva cierto grado de temor, lo que se traduce en un peligro de abandono físico y emocional por parte del otro. En este caso, la ansiedad sana es aprendida por experiencias previas a la pareja (incluso en la infancia), arraigándose en nuestro proceso evolutivo (Caballo y Salazar, 2010).

Por otro lado, se manifiesta la ansiedad patológica, esta va afectando la vida cotidiana de la pareja, la cual está ligada a situaciones concretas, sin embargo en algunas ocasiones se convierte en ansiedad generalizada. La ansiedad es reconocida como poco racional y excesiva en una o más circunstancias donde se ve afectada la interacción social con la pareja u otro tipo de agente socializador (familia y amigos), caracterizándose por una hipersensibilidad frente a la crítica, rechazo de algunas conductas e ideas de los demás, y la evaluación negativa de metas propuestas en pareja. Claramente, esto conduce a

las personas a que ejecuten conductas de evitación social y cuando estas no pueden evadirse, se presenta como temor o un intenso malestar (Caballo y Salazar, 2010).

En otro ámbito, diversas investigaciones han arrojado como resultado que las mujeres que experimentan altos índices de ansiedad son más propensas a presentar una disfunción y disminución del apetito sexual, por lo tanto la ansiedad se liga negativamente con la activación sexual subjetiva y positivamente con la actividad sexual fisiológica (Jiménez, 2010).

Las personas ansiosas, la mayoría de las veces subestiman sus capacidades para mantener actividades de connotación sexual, estas personas muestran mayores índices de estados autocríticos en los momentos de interacción con la otra persona, generando la anticipación de consecuencias negativas frente a dicha situación, auto reprochándose por creer no haber interactuado correctamente con la persona del otro sexo (Bradford, 2006).

**Evitación.** Lo principal de este comportamiento es eludir situaciones que ocasionen molestias, tanto físicas como psicológicas. La persona que presenta este comportamiento no está consciente de que esto afecta de manera negativa la relación de pareja, no obstante, paradójicamente incluye una percepción positiva de las cosas, afirmando que todo está bien, evitando de este modo la realidad. En consecuencia, su relación se verá afectada a largo plazo (Sandín, 2005).

Craske et al., (2003) señala que la evitación pasa a ser considerada como resultado del miedo, sufrimiento y abandono. Para contrastar, las relaciones de pareja que se viven de un modo más intenso generan un vínculo afectivo significativo para la posterior conformación del núcleo familiar (Maureira, 2011).

Una vez constituida la pareja, la familia queda en segundo plano pasando a crear la de ellos. Por lo tanto, si se llegara a romper esta unión, uno de los miembros perdería una fuente de seguridad y resguardo. De igual manera la constante amenaza de pérdida hace que aparezca la ansiedad, y de la mano de esta pérdida llega la pena y la rabia (Bowlby, 1995a).

La ruptura de pareja es señalada como uno de los hechos más dolorosos que puede experimentar el ser humano en su ciclo vital, describiéndose como una experiencia traumática de pena y dolor, al mismo tiempo aumenta el nivel de estrés en víspera de un proceso de adaptación de las modificaciones que se deben afrontar tanto en el área personal, familiar y social (Peñañiel, 2011).

Por este motivo se utilizan distintas estrategias para hacer frente a la amenaza de ruptura matrimonial (o de pareja), entre ellas la evitación, permitiendo que la persona de alguna manera escape del problema, ayudando incluso a reducir sus niveles de ansiedad y estrés llevándola al reconocimiento de la amenaza, trayendo consigo consecuencias positivas sobre todo cuando se trata de relaciones dolorosas y de violencia (Rodríguez, Pastor y López, 1993).

En síntesis, la reducción de estos niveles de estrés proporcionada por los pensamientos y acciones de evitación, no permitirá asimilar y solucionar los conflictos y situaciones estresantes en la pareja (Tobin, Holroyd, Reynolds y Kigal, 1989).

## **Apego romántico**

**Antecedentes del apego romántico.** Antes de hablar del apego romántico y profundizar en el mismo, es necesario entender sus lineamientos teóricos, diferencias conceptuales y formas de evaluar este constructo (Bartholomew y Shaver, 1998; Cassidy y Shaver, 1999; Shaver, Belsky y Brennan, 2000).

En primera instancia encontramos desde la psicología evolutiva a Ainsworth (1978) y Main et al. (1985, 1990), quienes a través de entrevistas buscaban medir el apego en adultos centrandose su foco de estudio en el estado mental en la relación padres-hijo, temprana infancia, pérdidas o separaciones. Su sistema de clasificación es categorial y los principales instrumentos son el Adult Attachment Interview (AAI), Attachment Style Interview (ASI) de Bifulco, Lillie, Ball y Moran (1998).

Posteriormente, surge un segundo grupo a partir de psicólogos sociales, Hazan y Shaver (1987), Bartholomew y Horowitz (1991). El método de evolución que utilizaron eran los cuestionarios de auto-reporte y las entrevistas. El foco de estudio está dirigido a los sentimientos, conductas y cogniciones con respecto a las relaciones de pareja y las relaciones interpersonales actuales. El sistema de clasificación es categorial y dimensional. Los principales instrumentos que derivan de este enfoque son: Adult Attachment Scale (AAS) (Collins y Read, 1990). Relationship Scale Questionnaire (RSQ) (Bartholomew y Horowitz 1991). Peer Attachment Interview (PAI) (Bartholomew y Horowitz 1991). Experiences in Close Relationships (ECR y ECR-R) (Brennan, Clark y Shaver, 1998; Fraley, Waller y Brennan, 2000).

Estos aplicando las ideas de Bowlby (1969) y Ainsworth et al. (1991) al estudio de relaciones amorosas, encontraron similitudes entre las cualidades de apego infantiles y los patrones de conductas y sentimientos en las relaciones de parejas en los adultos (Hazan y Shaver, 1987). Los individuos seguros se sienten placenteros, templados y dependen afectivamente de sus parejas y no presentan dificultades a que otros dependan de él. Los sujetos evitativos o rechazantes suelen mostrarse poco confortables en las relaciones cercanas y sobrevaloran su autonomía. Por último, los “preocupados”, quienes se muestran inseguros, ansiosos, lábiles y excesivamente apegados a sus relaciones afectivas (Bartholomew y Horowitz, 1991; Collins y Read, 1990; Hazan y Shaver, 1987; Simpson, 1990).

La necesidad de afecto es importante en las personas, es por eso que Hazan y Shaver (1994) puntualizan que, pese a que en niños y adultos podría observarse la misma motivación de búsqueda de

proximidad, igualmente, existen diferencias entre las relaciones de apego que se forman en estos momentos evolutivos, como la complementariedad y la necesidad de contacto físico, que definen las relaciones de apego de la infancia, dejan paso a la reciprocidad y al sentimiento de cercanía emocional en la edad adulta.

La evidencia científica ha mostrado que el apego desarrollado en la temprana infancia afecta la forma en que nos relacionamos con las demás personas, influyendo en las futuras relaciones interpersonales significativas y en el bienestar emocional (Bowlby, 1969, 1979; Fonagy, 1999; Sroufe, 2000).

Las relaciones formadas en la infancia pueden repercutir en forma de modelos representadas en el adulto. Estos modelos se forman durante las primeras interacciones del bebé con sus cuidadores y a lo largo del tiempo irán ampliándose y modificándose según las exigencias del ciclo de desarrollo (Bowlby, 1995b). Este modelo apunta a explicar las diferencias individuales (Feeney, 2002). Y fue denominado por Bowlby en 1995 cómo Internal Working Models o Modelo Operativo Interno (MOI).

Este modelo es definido como una representación mental del sí mismo y los otros al interactuar con una figura de apego en un entorno con carga emocional. Esto guía la manera en que se relaciona con su entorno en diferentes contextos interpersonales. Por lo cual, es posible relacionar directamente este modelo con los estilos de apegos que el adulto ha constituido durante su formación, viéndose traducidos en el tipo de relaciones amorosas que el sujeto ha creado con su pareja y su entorno social (Marrone, 2001).

Es posible describir el apego romántico a partir de distintos tipos de cuestionarios psicométricos, uno de ellos es la Evaluación del Apego Romántico o en su nombre original “Experiences in Close Relationships” (ECR) es uno de los instrumentos más utilizados en los estudios sobre apego adulto romántico (Brennan, Clark y Shaver, 1998), cuestionario que evalúa ambas dimensiones del apego adulto: evitación y ansiedad (Shaver y Mikulincer, 2002). Existen estudios que han utilizado el ECR obteniendo muy buenos resultados, permitiendo establecer relaciones entre apego romántico y temáticas relevantes para la psicología, como por ejemplo la evaluación y búsqueda de soporte social (Anders y Tucker, 2000; Mallinckrodt y Wei, 2005; Vogel y Wei, 2005), la violencia conyugal (Treboux, Crowell, y Waters, 2004) e incluso patologías psiquiátricas (Vogel y Wei, 2005).



## **CAPÍTULO III METODOLOGÍA**

### **Tipo de diseño e investigación**

El tipo de investigación fue descriptivo-correlacional, porque pretende describir los resultados hallados y estudiar la correlación entre las dos variables (estilo de apego romántico y satisfacción marital). La metodología fue de tipo cuantitativa, ya que el objeto de estudio es externo al sujeto que lo investiga aumentando de esta forma la objetividad y los instrumentos recogen datos cuantitativos, lo que favorece una medición sistemática utilizando un análisis estadístico.

Esta investigación fue de carácter no experimental porque no se realizó ninguna manipulación de las variables, estas se pretenden describir directamente de su ambiente. Fue de tipo transversal ya que la investigación tuvo parte en un lugar y momento determinado.

### **Población y muestra**

La población estudiada corresponde a docentes de distintos centros educativos de enseñanza media en la ciudad de Chillán, con una población total de 480 docentes (hombres y mujeres) casados o que convivan, de los cuales 120 fueron encuestados, correspondientes al 25% de la población.

El tipo de muestra que se utilizó es no probabilístico intencional o por conveniencia, pues se efectuó la aplicación de los instrumentos entre los docentes que estuvieron disponibles en ese momento sin limitarse un número determinado por institución educativa.

### **Instrumentos**

**Evaluación de apego romántico.** Experiences in Close Relationships (ECR, Brennan et al., 1998; Alonso-Arbiol et al., 2007 para la versión española). Fue validado y adaptado en Chile por Spencer, Guzmán, Fresno y Ramos (2013), mediante una investigación en la ciudad de Talca (Región del Maule), donde la población escogida fue un total de 549 adultos (182 hijos/as, 184 madres y 183 padres). Es un cuestionario de autorreporte compuesto de 36 ítems que evalúan las dos dimensiones del apego romántico, por un lado la ansiedad (de las relaciones) en el grado que la persona se siente segura o insegura con su pareja, y la evitación (de la intimidad) que evalúa el grado en que la persona se siente cómoda siendo cercana o dependiente de otros (Obegi, Morrison y Shaver, 2004). Cada dimensión pertenece a una escala. Cada una de las dos escalas consta de 18 ítems, evaluados en una escala de Likert de siete opciones, donde 1 significa “totalmente en desacuerdo” y 7 “totalmente de acuerdo” siendo 4 el puntaje neutro. La escala de ansiedad se evalúa con los ítems pares y a su vez el ítem 22 se

califica inverso. La escala de evitación se evalúa con los ítems impares y se califica en orden inverso los ítems 3, 15, 19, 22, 25, 27, 29, 31, 33 y 35. Los puntajes para cada dimensión se consiguen promediando los valores de los ítems que corresponden a cada una. Aparte de la evaluación dimensional, este cuestionario permite distinguir cuatro categorías de estilos de apego: un estilo seguro, asociado a bajos niveles de ansiedad o evitación, y tres estilos inseguros: preocupado (alta ansiedad, baja evitación), desentendido (baja ansiedad, alta evitación) y temeroso (alta ansiedad y alta evitación) (Bartholomew y Horowitz, 1994).

El alfa de Cronbach obtenido fue de 0,82 (escala de evitación) y 0,83 (escala de ansiedad) por lo que se concluyó que la consistencia interna del cuestionario es buena, similar a la versión española, basado en un estudio amplio de transmisión intergeneracional del apego. Para este estudio el cuestionario fue aplicado con la instrucción de responderlo basándose en la relación de pareja actual, no en las relaciones románticas en general, como señala la versión original. Tal decisión se fundamentó en lo expresado por Kobak (1999).

Tabla 1.

*Experiences in Close Relationships*

Items invertidos: 3, 15, 19, 22, 25, 27, 29, 31, 33 y 35.

Tabla 2.

*Alfa de Cronbach: Experiences in Close Relationships (36 ítems)*

Dimensión	Ítems	Alfa de Cronbach
Evitación	1 – 3 – 5 – 7 – 9 – 11 – 13 – 15 – 17 – 19 – 21 – 23 – 25 – 27 – 29 – 31 – 33 – 35	,79
Ansiedad	2 – 4 – 6 – 8 – 10 – 12 – 14 – 16 – 18 – 20 – 22 – 24 – 26 – 28 – 30 – 32 – 34 – 36	,84

\* Alfa de Cronbach calculada a partir de los datos del presente estudio.

**Evaluación satisfacción marital.** Marital Satisfaction Scale (MSS). Es una escala que contiene preguntas relacionadas a la actitud favorable o desfavorable hacia la relación en un momento dado de tiempo (Roach, Frazier y Bowden, 1981). Este cuestionario fue validado y adaptado para Chile por Tapia et al. (2009) obteniendo un índice de consistencia interna de 0,97. Basados en una investigación

en Santiago de Chile compuesta por una muestra intencional de 298 adultos de clase media que tuvieran una convivencia o matrimonio de a lo menos un año o que se hubieran separado en el último año (Villanueva, Poulsen, Isakson y Sotomayor, 2009). En la construcción de los ítems se buscó que fueran capaces de reflejar un cambio entre el pre y post test. El cuestionario contiene 48 ítems evaluados en una escala Likert, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 5 “muy de acuerdo”. Posee 26 ítems de actitudes favorables hacia la relación y 22 de actitudes desfavorables. La puntuación fluctúa entre 48 y 240 siendo el puntaje de corte 158.

Tabla 3.

*Marital Satisfaction Scale*

---

Ítems invertidos: 2, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 18, 19, 29, 30, 31, 34, 36, 38, 40, 41, 43, 44, 46

---

Tabla 4.

*Alfa de Cronbach: Marital Satisfaction Scale (48 ítems)*

Alfa de Cronbach	Nº de elementos
,925	48

\* Alfa de Cronbach calculada a partir de los datos del presente estudio.

## **Procedimientos**

**Recolección de datos.** Nuestro ingreso a las instituciones educativas se realizó mediante el contacto directo con los respectivos directores a cargo de las diferentes instituciones educativas con la presentación de una carta la cual explicará el motivo de nuestro ingreso. Se garantizó el trato ético, confidencial y responsable mediante el cual se solicitó a las instituciones educativas su consentimiento para que de ese modo se pudiera realizar la recolección de datos de los docentes pertenecientes a dichas instituciones, a través de un formato de solicitud en la cual se expresó con claridad el pleno compromiso de confidencialidad de nuestra investigación tanto en la recolección como el procesamiento de los datos. Dicha solicitud se adjunta en los anexos. Los instrumentos a utilizar fueron de autoaplicación y la participación fue anónima y voluntaria. Los protocolos de respuestas fueron clasificados por institución educativa y por puntajes.

**Análisis estadísticos.** Los datos obtenidos fueron analizados mediante el programa estadístico SPSS versión 21 (Statistical Package for the Social Sciences). Este programa nos permitió comparar la relación que se dio entre las variables en forma descriptiva, al especificar las propiedades importantes (Dankhe, 1986) y correlacional al permitir analizar el grado de relación existente entre las variables.

Tablas de frecuencia para describir las variables y la rho de Spearman para determinar la correlación entre las variables.

Los resultados de los instrumentos evaluación del apego romántico y evaluación satisfacción marital fueron analizados mediante un análisis de correlación. La correlación es inversa si el incremento de la magnitud de una variable (llamada independiente) provoca la disminución en la otra (llamada dependiente). La correlación es medida en función de obtener la estrechez de la relación entre las dos variables. Se realizó una correlación de Spearman ya que las variables eran ordinales y la dispersión de los datos requería un análisis no paramétrico. Para los índices de correlación de Spearman se utilizaron los siguientes criterios, entre -0,1 –0,1 ninguna o muy débil, -0,3 –0,1 o 0,1 – 0,3 débil, -0,5 – -0,3 o 0,3 – 0,5 moderada y -1,0 – -0,5 o 1,0 – 0,5 fuerte.

## CAPÍTULO IV RESULTADOS

### Resultados análisis descriptivos

La muestra estuvo compuesta por docentes de enseñanza media entre los 25 y 60 años de edad. 59% corresponden a adultos tempranos (22-45 años de edad) y 41% a adultos medios (46-60 años de edad) (Levinson, 1986). Un 42% es de sexo masculino y un 58% es de sexo femenino. Un 41,7% de la muestra menciona ser católico, 21,7% de religión adventista, un 6.7% evangélico, 23,3% expresa ser de otra religión y un 6.7% no contesto. 81% casados y un 19% solteros. 49,2% de la muestra tiene entre 1 y 10 años de relación, 24,2% tiene entre 11 y 20 años de relación y un 26,7% tiene 21 o más años de relación. 11,7% de la muestra no tiene hijos, 30% tiene 1 hijo, 36,7% tiene 2 hijos, 18,3% tiene 3 hijos y 3,3% tiene 4 hijos. 11% de la muestra tiene una satisfacción disfuncional, el 89% de la muestra restante tiene una relación funcional. 78% de la muestra tiene un bajo nivel de ansiedad y el 22% restante posee un alto nivel. 93% de la muestra presenta un bajo nivel de evitación y el 7% restante un alto nivel de la misma (ver Tabla 5).

Tabla 5.

*Tabla de frecuencias de las variables sociodemográficas*

Variables	Rangos (%)				
Edad	59% adultos tempranos	41% adultos medios			
Sexo	42% masculino	58% femenino			
Religión	41,7% católico	21% adventista	6,7% evangélico	23,3% de otra religión	6,7% no contesta
Relación	81% casados	19% solteros			
Años de relación	49,2% 1-10 años	24,2% 11-20 años	26,7% 21 o más		
Cantidad de hijos	11,7% no tiene	30% tiene 1	36,7% tiene 2	18,3% tiene 3	3,3% tiene 4
Satisfacción marital	11% disfuncional	89% funcional			
Nivel de ansiedad	78% bajo nivel	22% alto nivel			
Nivel de evitación	93% bajo nivel	7% alto nivel			

El índice de satisfacción marital promedio de nuestra muestra (N=120) es de 189 y la DE= 24,598 (ver Tabla 6).

Tabla 6.

*Análisis descriptivo de la variable MSS*

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
MSS_Total	120	122	228	189,81	24,598
N° válido (según lista)	120				

Existe una correlación inversa y débil estadísticamente significativa entre la dimensión de ansiedad y la satisfacción marital ( $\rho = -,255$ ,  $p = ,005$ ). Y una correlación fuerte e inversa estadísticamente significativa entre la dimensión evitación y la satisfacción marital ( $\rho = -,511$ ,  $p = ,000$ ). Las dimensiones evitación y ansiedad se correlacionan estadísticamente significativa en forma moderada y positiva ( $\rho = ,405$ ,  $p = ,000$ ) (ver Tabla 6).

Tabla 7.

*Correlación de Spearman: variables MSS y ECR (evitación y ansiedad)*

		MSS_Total	Ansiedad_18	Evitación_18
	Coefficiente de correlación	1,000	-,255**	-,511**
MSS_Total	Sig. (bilateral)	.	,005	,000
	N	120	120	120
	Coefficiente de correlación	-,255**	1,000	,405**
Rho de Spearman	Ansiedad_18 Sig. (bilateral)	,005	.	,000
	N	120	120	120
	Coefficiente de correlación	-,511**	,405**	1,000
	Evitación_18 Sig. (bilateral)	,000	,000	.
	N	120	120	120

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

La satisfacción marital no se correlaciona estadísticamente significativa con la variable edad ( $\rho = ,095$ ,  $p = ,301$ ) y tampoco existe correlación estadísticamente significativa con la variable número de hijos ( $\rho = ,162$ ,  $p = ,077$ ). Sin embargo, la variable satisfacción marital si se correlaciona positiva y estadísticamente significativa en forma débil con la variable años de relación ( $\rho = ,251$ ,  $p = ,006$ ) (ver Tabla 7).

Tabla 8.

*Satisfacción marital y variables sociodemográficas, correlación de Spearman*

			MSS_Total	Edad	Años de relación	Número de hijos
Rho de Spearman	MSS_Total	Coeficiente de correlación	1,000	,095	,251**	,162
		Sig. (bilateral)		,301	,006	,077
		N	120	120	120	120
Edad	Edad	Coeficiente de correlación	,095	1,000	,797**	,575**
		Sig. (bilateral)	,301		,000	,000
		N	120	120	120	120
Años de Relación	Años de Relación	Coeficiente de correlación	,251**	,797**	1,000	,616**
		Sig. (bilateral)	,006	,000		,000
		N	120	120	120	120
Números de hijos	Números de hijos	Coeficiente de correlación	,162	,575**	,616**	1,000
		Sig. (bilateral)	,077	,000	,000	
		N	120	120	120	120

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

La satisfacción marital no se correlaciona estadísticamente significativa con la variable sexo ( $\rho = ,068$ ,  $p = ,460$ ). Tampoco existe correlación estadísticamente significativa con la variable religión ( $\rho = -,085$ ,  $p = ,374$ ). Si existe correlación estadísticamente significativa en forma inversa y débil con la variable estado civil ( $\rho = -,208$ ,  $p = ,022$ ) (ver Tabla 8).

Tabla 9.

*Satisfacción marital y variables sociodemográficas, correlación de Spearman*

			MSS_Total	Sexo	Estado civil	Religión
Rho de Spearman	MSS_Total	Coeficiente de correlación	1,000	,068	-,208*	-,085
		Sig. (bilateral)		,460	,022	,374
		N	120	120	120	112
Sexo	Sexo	Coeficiente de correlación	,068	1,000	,068	-,104
		Sig. (bilateral)	,460		,461	,277
		N	120	120	120	112
Estado civil	Estado civil	Coeficiente de correlación	-,208*	,068	1,000	,019
		Sig. (bilateral)	,022	,461		,844
		N	120	120	120	112
Religión	Religión	Coeficiente de correlación	-,085	-,104	,019	1,000
		Sig. (bilateral)	,374	,277	,844	
		N	112	112	112	112

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

### Comprobación de hipótesis

La prueba de hipótesis se realizó mediante un análisis de correlación de Spearman con el programa SPSS 21v.

La primera hipótesis plantea si existe una relación entre apego romántico (evitación y ansiedad) y satisfacción marital. A partir de los resultados fue posible identificar que existe una correlación débil e inversa estadísticamente significativa entre satisfacción marital y ansiedad ( $\rho = -,255$ ,  $p = ,005$ ) y



entre satisfacción marital y evitación una correlación fuerte e inversa estadísticamente significativa ( $\rho = -.511, p = .000$ ).

En la segunda hipótesis se plantea si existe correlación entre las variables sociodemográficas y satisfacción marital.

La satisfacción marital no se correlaciona estadísticamente significativa con la variable edad ( $\rho = .095, p = .301$ ) y no existe correlación estadísticamente significativa con la variable número de hijos ( $\rho = .162, p = .077$ ). Satisfacción marital no se correlaciona estadísticamente significativa con la variable sexo ( $\rho = .068, p = .460$ ). Y tampoco existe correlación estadísticamente significativa con la variable religión ( $\rho = -.085, p = .374$ ). Sin embargo, la variable satisfacción marital si se correlaciona positiva y estadísticamente significativa en forma débil con la variable años de relación ( $\rho = .251, p = .006$ ) y si existe correlación estadísticamente significativa en forma inversa y débil con la variable estado civil ( $\rho = -.208, p = .022$ ).

La tercera hipótesis plantea si el índice de satisfacción marital es funcional en los docentes de enseñanza media en Chillán. Por medio de la aplicación del MSS fue posible identificar el índice de satisfacción marital en docentes de enseñanza media en Chillán resultando 189 lo que la categoriza como funcional.

## CAPÍTULO V

### DISCUSIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

#### **Discusión de los resultados**

El propósito de la presente investigación tuvo como objetivo principal identificar los índices de satisfacción marital y apego romántico en docentes de enseñanza media de Chillán y describir el tipo de relación existente. La hipótesis en la que se basó el estudio manifiesta que los docentes que presenten menores índices de evitación y ansiedad (apego romántico) expondrán un mayor grado de satisfacción marital con su pareja.

Los resultados expresan una correlación inversa y débil estadísticamente significativa entre la dimensión de ansiedad y la satisfacción marital ( $\rho = -,255$ ,  $p = ,005$ ). Y una correlación fuerte e inversa estadísticamente significativa entre la dimensión evitación y la satisfacción marital ( $\rho = -,511$ ,  $p = ,000$ ). Dichos resultados apoyan lo esperado por la hipótesis al formular que a menor nivel de evitación y ansiedad mayor es la satisfacción marital. La satisfacción marital no se correlaciona estadísticamente significativa con la variable edad ( $\rho = ,095$ ;  $p = ,301$ ) y no existe correlación estadísticamente significativa con la variable número de hijos ( $\rho = ,162$ ;  $p = ,077$ ). Satisfacción marital no existe correlación estadísticamente significativa con la variable sexo ( $\rho = ,068$ ;  $p = ,460$ ). Y tampoco existe correlación estadísticamente significativa con la variable religión ( $\rho = -,085$ ;  $p = ,374$ ). Las variables años de relación y satisfacción marital tienen una correlación estadísticamente significativas en forma débil y positiva ( $\rho = ,251$ ;  $p = ,006$ ). Y satisfacción marital tiene una correlación estadísticamente significativa en forma inversa y débil con la variable estado civil ( $\rho = -,208$ ;  $p = ,022$ )

Guzmán y Contreras (2012), en un estudio realizado en la ciudad de Antofagasta, Chile, midieron las variables estilos de apego y satisfacción marital. Se evaluó una muestra no probabilística de conveniencia, no clínica, compuesta por 129 participantes y sus respectivas parejas basado en mediciones de autorreporte del Experiences in Close Relationships y el Marital Satisfaction Scale. Los resultados hallados en ese estudio señalaron que no existían diferencias estadísticamente significativas en la satisfacción marital según presencia de hijos,  $t(127) = -0,37$ ;  $p = 0,71$  ni afiliación religiosa,  $F(5, 122) = 0,39$ ;  $p = 0,86$ . Tampoco hubo correlación entre la satisfacción marital y el número de años de la relación,  $r(129) = 0,10$ ;  $p = 0,25$ , el número de hijos,  $r(129) = -0,13$ ;  $p = 0,15$ , y la edad,  $r(129) = 0,11$ ,  $p = 0,21$  (Guzmán y Contreras, 2012). En los resultados hallados por nuestra investigación coincide la no existencia de correlación estadísticamente significativa entre satisfacción marital y las variables edad ( $\rho = ,095$ ,  $p = ,301$ ), religión ( $\rho = -,085$ ;  $p = ,374$ ) y número de hijos ( $\rho = ,162$ ;  $p = ,077$ ). En cambio, sí se encontró la existencia de correlación débil y estadísticamente significativa

entre las variables satisfacción marital y las variables años de relación ( $\rho = ,251$ ;  $p = ,006$ ) y estado civil ( $\rho = -,208$ ;  $p = ,022$ ).

Guzmán-González, Alfaro y Armenta (2013) realizaron un estudio de tipo transversal, con un diseño no experimental, basado en mediciones de autorreporte, en el que se consideró como variable criterio la satisfacción marital y como variable predictora el perdón diádico, examinando su efecto en ambos miembros de la pareja. Se evaluó una muestra no probabilística compuesta por 96 parejas chilenas heterosexuales, que se encontrasen viviendo juntas durante al menos un año. Los resultados hallados señalan que no hubo asociación significativa entre la variable satisfacción marital y años de relación ( $p > ,05$ ) ni diferencias significativas entre satisfacción marital y presencia de hijos ( $t [94] = -,57$ ;  $p > ,05$ ). Resultados que coinciden en la falta de correlación estadísticamente significativa entre las variables satisfacción marital y número de hijos ( $\rho = ,162$ ;  $p = ,077$ ) y disiente de lo encontrado en nuestro estudio en la correlación de las variable satisfacción marital y años de relación ( $\rho = ,251$ ;  $p = ,006$ ).

## **Conclusiones**

Teniendo en cuenta los datos obtenidos en la presente investigación y en las diferentes variables evaluadas se concluye lo siguiente:

1. Se identificó la correlación existente entre el apego romántico y la satisfacción marital, determinando que a menor apego romántico mayor es la satisfacción marital en docentes de enseñanza media.
2. Por medio de la aplicación del MSS fue posible identificar el índice de satisfacción marital en docentes de enseñanza media en Chillán resultando 189 lo que la categoriza como funcional.
3. Se observaron las siguientes correlaciones entre satisfacción marital, evitación y ansiedad. Y entre satisfacción marital y las variables sociodemográficas (años de relación, edad, sexo, religión, número de hijos y estado civil).
  - La satisfacción marital tiene una correlación estadísticamente significativa en forma inversa fuerte con la variable evitación y una correlación estadísticamente significativa inversa y débil con la ansiedad. Esto implica que a menores índices de evitación y ansiedad mayor nivel de satisfacción marital.
  - La variable evitación tiene una correlación estadísticamente significativa en forma positiva moderada con ansiedad.
  - Entre las variables satisfacción marital y años de relación si bien existe una correlación estadísticamente significativa esta es débil, mientras que con la variable edad, sexo, religión y número de hijos no existe correlación estadísticamente significativa.

- La variable estado civil se correlaciona en forma inversa y débil con la satisfacción marital.

### **Recomendaciones**

A partir de los resultados y las conclusiones de esta investigación, se hacen las siguientes recomendaciones para futuras investigaciones:

- Se sugiere incluir en el análisis las variables sociodemográficas: género, religión y rangos socioeconómicos.
- Añadir los estilos de apego (seguro, preocupado, desentendido y temeroso) para un mayor detalle y nivel de relación entre las variables estudiadas.
- Se recomienda ampliar los criterios de selección de la población, ya que nuestra muestra solo se delimita a docentes de enseñanza media.
- Se propone realizar un análisis de correlación con los índices locales de divorcio, para esta forma determinar si existe alguna correlación estadísticamente significativa entre satisfacción marital y divorcio.
- Sería beneficioso realizar el estudio en muestras de nivel socioeconómico más variados y de diferentes niveles educativos.

## **ANEXOS**

## **ANEXO 1**

### **Solicitud de confidencialidad**

#### **Universidad Adventista de Chile**

##### **Estilos de apego romántico y satisfacción marital en docentes de enseñanza media.**

Yo, \_\_\_\_\_, doy mi consentimiento para que los investigadores: Alexis Barahona, David Carrasco, Ramón Montecinos, Fredery Toro, puedan reunir información para cumplir con su investigación “Tipos de apego romántico y satisfacción marital en docentes de enseñanza media entre 25 y 60 años de edad en la ciudad de Chillán”. Entiendo que esta participación es totalmente voluntaria y podemos retirar nuestro consentimiento en cualquier momento de la investigación.

1.- La razón de la investigación es describir en qué medida los tipos de apego romántico influyen en la satisfacción marital en los docentes.

2.- Los beneficios que se esperan de esta investigación son los siguientes:

- Se describirá como es la calidad de la satisfacción marital y el apego romántico en el diario vivir de los docentes.
- Mediante los resultados obtenidos se podrán hacer alcances para la posterior realización de planes que vayan en post de una mejor calidad y satisfacción marital en docentes de enseñanza media.

3.- Los procedimientos utilizados en la investigación son los siguientes: (a) La investigación se llevará a cabo durante un periodo de tiempo de 6 meses aproximadamente, (b) durante ese periodo se recogerán los datos usando los instrumentos acordes a la investigación, (c) los datos recogidos se mantendrán en completo anonimato los cuales serán analizados única y exclusivamente por los investigadores, (d) la información será tratada en forma ética, confidencial y responsable.

4.- La participación es voluntaria y no existen riesgos para la salud.

5.- Los resultados de la participación de los docentes, serán totalmente confidenciales.

## **ANEXO 2**

### **Cuestionario sociodemográfico**

- Edad:
- Sexo:
- Estado civil:
- Religión:
- Años de relación:
- N° de hijos:
- Ingresos económicos de la pareja (Total apróx.):

## ANEXO 3

### INSTRUMENTOS

#### Marital Satisfaction Scale (MSS)

##### MSS

##### Marital Satisfaction Scale

(Roach, 1981 Versión Chile, Tapia Villanueva L., Armijo I., Schilling V.,  
Manheim J., 2007, Schilling V., Manheim J., 2005)

##### Instrucciones:

Las siguientes páginas contienen una lista de frases que la gente usa para describir su relación de pareja. Estas frases se refieren al modo como usted se siente actualmente. Por favor trate en lo posible de describir sus percepciones, marcando con una X alguna de las cinco alternativas usando la siguiente escala:

- (1) Muy en desacuerdo
- (2) En desacuerdo
- (3) Neutral
- (4) De acuerdo
- (5) Muy de acuerdo

##### Por ejemplo:

Me inquieta mucho mi relación de pareja..... (1)(2)(3)(4)(5)

Si usted está muy de acuerdo con esta aseveración, esto es a usted le inquieta mucho su relación de pareja, marque una X en el (5). Si usted esta totalmente en desacuerdo, esto es, si a usted no le inquieta mucho su relación de pareja, marque una X en (1). Si usted tiene dificultades para responder la pregunta, elija la alternativa que más se acerque a lo que le pasa. Por favor conteste todas las preguntas y no omita ninguna.

- (1) Muy en desacuerdo
- (2) En desacuerdo
- (3) Neutral
- (4) De acuerdo
- (5) Muy de acuerdo

##### Por ejemplo:

Me inquieta mucho mi relación de pareja..... (1)(2)(3)(4)(5)

Si usted está muy de acuerdo con esta aseveración, esto es a usted le inquieta mucho su relación de pareja, marque una X en el (5). Si usted esta totalmente en desacuerdo, esto es, si a usted no le inquieta mucho su relación de pareja, marque una X en (1). Si usted tiene dificultades para responder la pregunta, elija la alternativa que más se acerque a lo que le pasa. Por favor conteste todas las preguntas y no omita ninguna.

1. Yo se lo que mi pareja espera de mí en nuestra relación.	1 2 3 4 5
2. Mi pareja podría hacerme las cosas más fáciles si se preocupara de hacerlo.	1 2 3 4 5
3. Me inquieta mucho mi relación de pareja	1 2 3 4 5
4. Si pudiera comenzar de nuevo elegiría a otra persona en vez de mi actual pareja.	1 2 3 4 5
5. Siempre puedo confiar en mi pareja	1 2 3 4 5
6. Mi vida parecería vacía sin mi relación de pareja.	1 2 3 4 5
7. Mi relación de pareja es muy limitante para mí.	1 2 3 4 5



(1) Muy en desacuerdo (2)En desacuerdo (3)Neutral (4)De acuerdo (5)Muy de acuerdo

8. Siento que mi relación de pareja es muy rutinaria.	1 2 3 4 5
9. Yo se en que estoy con mi pareja.	1 2 3 4 5
10. Mi relación de pareja produce un mal efecto en mi salud.	1 2 3 4 5
11. Me molesto, enojo o irrito debido a situaciones que ocurren en mi relación de pareja.	1 2 3 4 5
12. Me siento completamente competente para manejar mi relación de pareja.	1 2 3 4 5
13. Mi relación de pareja actual no es la que yo querría tener permanentemente.	1 2 3 4 5
14. Espero que mi relación de pareja me de cada vez más satisfacciones a lo largo de los años.	1 2 3 4 5
15. Me siento desanimado(a) tratando de hacer que mi relación de pareja funcione.	1 2 3 4 5
16. Considero que mi situación de pareja es tan placentera como debiera ser.	1 2 3 4 5
17. Mi relación de pareja me da más satisfacción personal que cualquier otra cosa que haga.	1 2 3 4 5
18. Cada año que pasa mi relación de pareja se pone más difícil.	1 2 3 4 5
19. Mi pareja me tiene frustrado(a) y nervioso (a).	1 2 3 4 5
20. Mi pareja me da suficientes oportunidades para expresar mis opiniones	1 2 3 4 5
21. He hecho de mi relación de pareja un éxito llegando tan lejos.	1 2 3 4 5
22. Mi pareja me trata como un (a) igual.	1 2 3 4 5
23. Debo buscar fuera de mi relación de pareja aquellas	1 2 3 4 5

(1) Muy en desacuerdo (2)En desacuerdo (3)Neutral (4)De acuerdo (5)Muy de acuerdo

24. Mi pareja me inspira a hacer mi mejor esfuerzo.	1 2 3 4 5
25. Mi relación de pareja ha suavizado mi personalidad.	1 2 3 4 5
26. El futuro de mi relación de pareja se ve promisorio para mí.	1 2 3 4 5
27. Estoy realmente interesado (a) en mi pareja.	1 2 3 4 5
28. Me llevo bien con mi pareja.	1 2 3 4 5
29. Temo perder a mi pareja a través de un divorcio.	1 2 3 4 5
30. Mi pareja me hace demandas injustas en mi tiempo libre.	1 2 3 4 5

31. Mi pareja parece una persona poco razonable en su trato hacia mí.	1 2 3 4 5
32. Mi relación de pareja me ayuda a cumplir las metas que me he propuesto.	1 2 3 4 5
33. Mi pareja está dispuesto (a) a hacer mejoras importantes en nuestra relación.	1 2 3 4 5
34. En mi relación de pareja tenemos desacuerdos en temas de recreación.	1 2 3 4 5
35. Las demostraciones de afecto son mutuamente aceptadas en mi relación de pareja.	1 2 3 4 5
36. Las relaciones sexuales insatisfactorias son una desventaja en mi matrimonio.	1 2 3 4 5
37. Mi pareja y yo estamos de acuerdo en qué es una conducta apropiada y que es lo correcto.	1 2 3 4 5
38. Mi pareja y yo no compartimos la misma filosofía de vida.	1 2 3 4 5
39. Mi pareja y yo disfrutamos mucho de intereses compartidos fuera del hogar.	1 2 3 4 5
40. A veces he deseado no haberme casado (o no haber convivido) con mi actual pareja.	1 2 3 4 5

(1) Muy en desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Neutral (4) De acuerdo (5) Muy de acuerdo

41. Mi relación de pareja actual es definitivamente infeliz.	1 2 3 4 5
42. Busco con anticipación y con gran expectativa la actividad sexual con mi pareja	1 2 3 4 5
43. Mi pareja me falta el respeto.	1 2 3 4 5
44. Tengo dificultades para confiar en mi pareja.	1 2 3 4 5
45. La mayoría del tiempo mi pareja entiende como me siento.	1 2 3 4 5
46. Mi pareja no escucha lo que tengo que decir.	1 2 3 4 5
47. Frecuentemente disfruto de una conversación placentera con mi pareja.	1 2 3 4 5
48. Estoy definitivamente satisfecho(a) con mi relación de pareja.	1 2 3 4 5

#### Consideraciones respecto de la corrección

Se deben sumar los ítems, salvo los ítems: 2, 3, 4, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 18, 19, 29, 30, 31, 34, 36, 38, 40, 41, 43, 44 y 46 que deben ser invertidos, para conservar el sentido de a mayor puntaje de la escala mayor ajuste marital. El punto de corte de la MSS para la población chilena es de 158 puntos. Esto es las personas que están bajo este punto de corte pertenecen a la población disfuncional en términos de Ajuste marital (AM) y las personas que están sobre este puntaje pertenece a la población funcional en su funcionamiento de pareja.

**ANEXO 4**  
**Experiences in Close Relationships (ECR)**

Las siguientes afirmaciones se refieren a como usted se siente en las relaciones de pareja. Nos interesa saber cómo vive usted las relaciones de pareja en general, no cómo se está sintiendo en una actual relación. Por esta razón, no importa si actualmente no está involucrado en una relación de pareja. Responda a cada afirmación indicando en qué grado está usted de acuerdo o en desacuerdo con ella. **NOTA ACLARATORIA:** El siguiente cuestionario utiliza la palabra “INTIMIDAD” como un elemento importante de las relaciones de pareja. Esta intimidad incluye distintos aspectos propios de las relaciones de pareja, como por ejemplo: la cercanía emocional y física, la vida sexual, la comunicación, el compromiso mutuo, la privacidad, etc. Marque con una X el número que mejor represente su respuesta de acuerdo a la escala que se presenta a la derecha de cada afirmación.

	Totalmente en desacuerdo 1	Bastante en desacuerdo 2	Un poco en desacuerdo 3	Ni desacuerdo / ni acuerdo 4	Un poco de acuerdo 5	Bastante de acuerdo 6	Totalmente de acuerdo 7
1. Prefiero no mostrar a mi pareja mis sentimientos personales.							
2. Me preocupa que me abandonen.							
3. Me siento muy cómodo/a teniendo un alto grado de intimidad con mi pareja.							
4. Me preocupo en exceso por mis relaciones.							
5. Cuando mi pareja comienza a establecer mayor intimidad, me doy cuenta que tiendo a cerrarme.							
6. Me preocupa que mi pareja no se interese por mí tanto como yo me intereso por ella.							
7. Me siento muy irritado cuando mi pareja quiere demasiada intimidad emocional.							
8. Me preocupa bastante la posibilidad de perder a mi pareja.							
9. Me siento incomodo abriéndome a mi pareja.							

10. Frecuentemente deseo que los sentimientos de mi pareja hacia mí sean tan fuertes como son mis sentimientos hacia él/ella.

11. Quiero acercarme afectivamente a mi pareja, pero a la vez pongo distancia entre nosotros.

12. Frecuentemente quisiera fusionarme completamente con mi pareja y esto a veces le asusta.

13. Me pongo nervioso/a cuando mi pareja logra demasiada intimidad emocional conmigo.

14. Me preocupa estar solo/a.

15. Me siento cómodo/a compartiendo mis sentimientos y pensamientos íntimos con mi pareja.

16. A veces mi deseo de excesiva intimidad asusta a la gente.

17. Intento evitar establecer demasiada intimidad con mi pareja.

18. Necesito que mi pareja me reafirme constantemente que me ama.

19. Encuentro relativamente fácil establecer intimidad emocional con mi pareja.

20. A veces siento que presiono a mi pareja para que muestre más sentimientos, más compromiso hacia nuestra relación.

21. Me es difícil permitirme depender de mi pareja.

22. Pocas veces me preocupa la idea de ser abandonado.

23. Prefiero no tener demasiada intimidad emocional con mi pareja.

24. Si no logro que mi pareja muestre interés por mí, me molesto o me enojo.

25. Se lo cuento todo a mi pareja.

---

26. Creo que mi pareja no quiere tener tanta intimidad emocional conmigo como a mí me gustaría.

27. Frecuentemente converso sobre mis problemas y preocupaciones con mi pareja.

28. Cuando no tengo una relación de pareja, me siento un poco ansioso/a e inseguro/a.

29. Me siento cómodo dependiendo de mi pareja.

30. Me siento frustrado/a cuando mi pareja no me hace tanto caso como a mí me gustaría.

31. No me complica pedirle a mi pareja que me ayude, me consuele o me aconseje.

32. Me siento frustrado/a si mi pareja no está disponible cuando la necesito.

33. Me ayuda mucho recurrir a mi pareja en épocas de crisis.

34. Cuando mi pareja me critica, me siento muy mal.

35. Recorro a mi pareja para muchas cosas, por ejemplo cuando necesito consuelo y tranquilidad

36. Me molesta que mi pareja pase tiempo lejos de mí.

## ANEXO 5

Estadísticos

	Edad	Sexo	Estado Civil	Religión	Años de Relación	Números de hijos
N						
Válidos	120	120	120	112	120	120
Perdidos	0	0	0	8	0	0
Media	42,63	1,58	1,19	2,13	14,53	1,72
Desv. típ.	9,999	,495	,395	1,231	10,074	1,006
Varianza	99,984	,245	,156	1,516	101,478	1,011
Mínimo	25	1	1	1	1	0
Máximo	60	2	2	4	37	4

Edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
25	1	,8	,8	,8
26	1	,8	,8	1,7
27	3	2,5	2,5	4,2
28	3	2,5	2,5	6,7
29	5	4,2	4,2	10,8
30	8	6,7	6,7	17,5
31	1	,8	,8	18,3
Válidos	32	1,7	1,7	20,0
	33	2,5	2,5	22,5
	34	2,5	2,5	25,0
	35	2,5	2,5	27,5
	36	6,7	6,7	34,2
	37	,8	,8	35,0
	38	5,8	5,8	40,8

39	5	4,2	4,2	45,0
40	4	3,3	3,3	48,3
41	1	,8	,8	49,2
42	1	,8	,8	50,0
44	7	5,8	5,8	55,8
45	4	3,3	3,3	59,2
47	4	3,3	3,3	62,5
48	5	4,2	4,2	66,7
49	1	,8	,8	67,5
50	6	5,0	5,0	72,5
51	3	2,5	2,5	75,0
52	5	4,2	4,2	79,2
53	7	5,8	5,8	85,0
54	1	,8	,8	85,8
55	2	1,7	1,7	87,5
56	3	2,5	2,5	90,0
57	2	1,7	1,7	91,7
58	4	3,3	3,3	95,0
59	3	2,5	2,5	97,5
60	3	2,5	2,5	100,0
Total	120	100,0	100,0	

Sexo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Masculino	50	41,7	41,7	41,7
Válidos Femenino	70	58,3	58,3	100,0
Total	120	100,0	100,0	

Estado Civil

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Casado	97	80,8	80,8	80,8
Válidos Soltero	23	19,2	19,2	100,0
Total	120	100,0	100,0	

Religión

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Católica	50	41,7	44,6	44,6
Adventista	26	21,7	23,2	67,9
Válidos Evangélica	8	6,7	7,1	75,0
Otras	28	23,3	25,0	100,0
Total	112	93,3	100,0	
Perdidos Sistema	8	6,7		
Total	120	100,0		

Años de Relación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1	1	,8	,8	,8
2	8	6,7	6,7	7,5
Válidos 3	8	6,7	6,7	14,2
4	8	6,7	6,7	20,8
5	5	4,2	4,2	25,0
6	3	2,5	2,5	27,5



7	6	5,0	5,0	32,5
8	2	1,7	1,7	34,2
9	4	3,3	3,3	37,5
10	14	11,7	11,7	49,2
11	1	,8	,8	50,0
12	3	2,5	2,5	52,5
13	2	1,7	1,7	54,2
15	6	5,0	5,0	59,2
16	2	1,7	1,7	60,8
17	1	,8	,8	61,7
18	2	1,7	1,7	63,3
19	1	,8	,8	64,2
20	11	9,2	9,2	73,3
22	2	1,7	1,7	75,0
23	3	2,5	2,5	77,5
24	1	,8	,8	78,3
25	8	6,7	6,7	85,0
26	1	,8	,8	85,8
27	1	,8	,8	86,7
29	3	2,5	2,5	89,2
30	2	1,7	1,7	90,8
31	3	2,5	2,5	93,3
32	1	,8	,8	94,2
33	2	1,7	1,7	95,8
34	1	,8	,8	96,7
35	1	,8	,8	97,5
36	1	,8	,8	98,3
37	2	1,7	1,7	100,0
Total	120	100,0	100,0	

Números de hijos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
0	14	11,7	11,7	11,7
1	36	30,0	30,0	41,7
2	44	36,7	36,7	78,3
3	22	18,3	18,3	96,7
4	4	3,3	3,3	100,0
Total	120	100,0	100,0	

*Tabla frecuencias variables sociodemográficas*

Variables	Rangos (%)				
Edad	48% Adultos jóvenes	52% Adultos medios			
Sexo	42% Masculino	58% Femenino			
Religión	41,7% Católico	21% Adventista	23,3 de otra religión	6,7% evangélico	6,7% no contesta
Relación	81% Casados	19% solteros			
Años de relación	49,2% 1 - 10 años	24,2% 11 - 20 años	26,7% 21 o más		
Cantidad de hijos	11,7% no tiene	30% tiene 1	36,7% tiene 2	18,3 tiene 3	3,3% tiene 4
Satisfacción marital	11% disfuncional	89% funcional			
Nivel de ansiedad	78% bajo nivel	22% alto nivel			
Nivel de evitación	93% bajo nivel	7% alto nivel			

*Correlación de Spearman: variables MSS y ECR (evitación – ansiedad)*

		MSS_Total	Ansiedad_18	Evitación_18	
Rho de Spearman		Coefficiente de correlación	1,000	-,255**	-,511**
	MSS_Total	Sig. (bilateral)	.	,005	,000
		N	120	120	120
		Coefficiente de correlación	-,255**	1,000	,405**
	Ansiedad_18	Sig. (bilateral)	,005	.	,000
		N	120	120	120
		Coefficiente de correlación	-,511**	,405**	1,000
	Evitación_18	Sig. (bilateral)	,000	,000	.
		N	120	120	120

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

*Satisfacción marital y variables sociodemográficas, correlación Spearman*

		MSS_ Total	Edad	Años de Relación	Números de hijos	
Rho de Spearman	MSS_Total	Coefficiente de correlación	1,000	,095	,251**	,162
		Sig. (bilateral)		,301	,006	,077
		N	120	120	120	120
	Edad	Coefficiente de correlación	,095	1,000	,797**	,575**
		Sig. (bilateral)	,301		,000	,000
		N	120	120	120	120
	Años de Relación	Coefficiente de correlación	,251**	,797**	1,000	,616**
		Sig. (bilateral)	,006	,000		,000
		N	120	120	120	120
	Números de hijos	Coefficiente de correlación	,162	,575**	,616**	1,000
		Sig. (bilateral)	,077	,000	,000	
		N	120	120	120	120

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

*Satisfacción marital y variables sociodemográficas, correlación Spearman*

		MSS_Total	
Rho de Spearman	MSS_Total	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	
		N	120
	Sexo	Coeficiente de correlación	,068
		Sig. (bilateral)	,460
		N	120
	Estado Civil	Coeficiente de correlación	-,208*
		Sig. (bilateral)	,022
		N	120
	Religión	Coeficiente de correlación	-,085
		Sig. (bilateral)	,374
		N	112

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

## LISTA DE REFERENCIAS

- Acevedo, R., Rosales, J. y Cvjetkovic, N. (2013). *Informe Anual Instituto Nacional de Estadística. Justicia*, (1), 29-30.
- Acevedo, V. (2010). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento psicológico*, 3(8).
- Adolfi, M. y Zwerling, I. (1985). *Dimensiones de la terapia familiar*. Buenos Aires: Paidós.
- Ainsworth, M. (1969). Object relations, dependency, and attachment: A theoretical review of the infant-mother relationship. *Child development*, 969-1025.
- Ainsworth, M. y Bell, S. (1970). Attachment, exploration and separation: Illustrated by the behavior of one year olds in a strange situation. *Child Development*, 41, 49-67.
- Ainsworth, M., Blehar, M., Waters, E. y Wall, S. (1978). *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Ainsworth, M., Bell, S., & Stayton, D. (1991). *Infant-mother attachment and social development: Socialisation'as a product of reciprocal responsiveness to signals*.
- Alonso-Arbiol, I., Balluerka, N., y Shaver, P. (2007). A Spanish version of the Experiences in Close Relationships (ECR) adult attachment questionnaire. *Personal Relationships*, 14, 45-63.
- Anders, S., y Tucker, J. (2000). Adult attachment style, interpersonal communication competence, and social support. *Personal Relationships*, 7(4), 379-389.
- Ángeles, F. (1988). *El divorcio en el derecho francés*. Barcelona: Edicions Universitat Barcelona.
- Amato, P. (2010). Research on Divorce: Continuing Trends and New Developments. *Journal of Marriage & Family*, 72(3), 650-666.
- Arias-Galicia, F. (2003). La escala de satisfacción marital: análisis de su confiabilidad y validez en una muestra de supervisores Mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, 37(1), 67-92.
- Bartholomew, K., y Horowitz, L. (1991). Attachment styles among young-adults: a test of a 4category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244.
- Bartholomew, K. (1994). Assessment of individual differences in adult attachment. *Psychological Inquiry*, 5, 23-27.
- Bartholomew, K. y Shaver, P. (1998). *Methods of assessing adult attachment: Do they converge?* En J. A. Simpson y W. S. Rholes (Eds.). *Attachment theory and close relationships* (25-45). New York: Guilford Press.
- Bifulco, A., Lillie, A., Ball, B. y Moran, P. (1998). *Attachment Style Interview (ASI): Training manual*. London: Royal Holloway, University of London.

- Blood, R. O., y Wolfe, D. M. (1960). *Husband and Wives: The Dynamics of Married living*. New York: The Free Press.
- Boland, J., y Follingstad, D. (1987). "The relationships between communication and marital satisfaction: A review". *Journal of Sex and Marital Therapy*, 13, 286-313.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and Loss. Vol. 1: Attachment*. Londres: Hogart Press.
- Bowlby, J. (1979). *Vínculos afectivos: Formación, desarrollo y pérdida*. Madrid: Morata.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2: Separation*. Hogarth Press and the Institute of Psycho-Analysis.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss* (Vol. 3). Basic books.
- Bowlby, J. (1985). *La separación afectiva*. Barcelona: Paidós.
- Bowlby, J. (1988). *Una base segura: Aplicaciones clínicas de una teoría del apego*. Buenos Aires: Paidós.
- Bowlby, J. (1993). *El apego y la pérdida*. Barcelona: Paidós.
- Bowlby, J. (1995a). *Una base segura*. Barcelona: Paidós.
- Bowlby, J. (1995b). *Vínculos afectivos: Formación, desarrollo y pérdida*. Madrid: Ediciones Morata.
- Bowlby, J. (1998). *Loss: Sadness and depression* (No. 3). Random House.
- Bradbury, T. N., Fincham, F. D., & Beach, S. R. H. (2000). Research on the nature and determinants of marital satisfaction: A decade in review. *Journal of Marriage and the Family*, 62(4), 964-980.
- Bradford, A., & Meston, C. M. (2006). The impact of anxiety on sexual arousal in women. *Behaviour research and Therapy*, 44(8), 1067-1077.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). *Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview*. In J. A. Simpson y W. S. Rholes (Eds.), *Attachment Theory and close relationships* (46-76). New York: Guilford Press.
- Butzer, B. & Campbell, L. (2008). Adult attachment, sexual satisfaction, and relationship satisfaction: A study of married couples. *Personal Relationships*, 15, 141-154. doi:10.1111/j.1475-6811.2007.00189.x
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Arias, B., Iruña, M., Calderero, M., & Spain CISO-A Research Team (2010). Validación del 'Cuestionario de Ansiedad Social para Adultos (CASO-A30) en universitarios españoles: similitudes y diferencias entre carreras universitarias y comunidades autónomas. *Behavioral Psychology*, 18(1), 5-34.
- Cassidy, J., & Shaver, P. R. (1999). Handbook of attachment. *Theory, research and clinical applications*, 1.

- Chadwick, B. A., Albrecht, S. L., & Kunz, P. R. (1976). Marital and the family role satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 38(3), 431-439.
- Coddou, F. & Méndez, C. (2002). *La aventura de ser pareja*. Santiago de Chile: Grijalbo.
- Cole, J. (2002). *Dificultades y conflictos de pareja*. Barcelona: Editorial Hispano Europea S.A.
- Collins, N. L. & Read, S. J. (1990). Adult attachment working models and relationship quality in dating couples. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 644-663.
- Corral Talciani, H. (2007). "La compensación económica en el divorcio y la nulidad matrimonial". *Revista Chilena de Derecho* 34(1), 23-40.
- Craske, M. G., DeCola, J. P., Sachs, A. D., & Pontillo, D. C. (2003). Panic control treatment for agoraphobia. *Journal of Anxiety Disorders*, 17(3), 321-333.
- Dankhe, G.L.(1986). Investigación y comunicación. En C. Fernandez Collado y G.L.Dankhe (Eds). La comunicación humana: *Ciencia Social*. Mexico, D.F.: Mac Graw Hill De Mexico 13; 38445
- Domínguez Jové, E. (2012). Estudios sobre satisfacción marital y variables asociadas en parejas españolas. *Trabajo fin de máster*, 22.
- D'Ors, Álvaro (1989). "Homoclis: congruencia y tiempo histórico. En Instituto de Investigaciones de Historia del Derecho". *Revista de historia del derecho, Volúmenes 1-2. Santiago de Chile: Editorial Jurídica de Chile*, p. 389.
- Elsner, P., Montero, M., Reyes, C. & Zegers, B. (2000). *La familia: una aventura*. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Católica de Chile.
- Espriella, R. (2008). "Terapia de pareja: abordaje sistémico". *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 37(1), 175-186.
- Farkas, C, Santelices, M, Aracena, M, & Pinedo, J. (2008). "Apego y Ajuste Socio Emocional: Un Estudio en Embarazadas Primigestas". *Psyche (Santiago)*, 17(1), 65-80.
- Feeney, J. A. (2002). "Attachment, marital interaction, and relationship satisfaction: A diary study". *Personal Relationships*, 9, 39-55.
- Fincham, F. D., & Linfield, K. J. (1997). A new look at marital quality: Can spouses feel positive and negative about their marriage?. *Journal of Family Psychology*, 11(4), 489.
- Fonagy, P. (1999). Persistencias transgeneracionales del apego: una nueva teoría. Aperturas psicoanalíticas: *Revista de psicoanálisis*, (3), 1.
- Fonagy, P. (2004). *Teoría del apego y psicoanálisis*. Barcelona: Espaxs.
- Fraley, R. C., Waller, N. G. & Brennan, K. A. (2000). An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(2), 350-365.

- Giddens, A. (1998). *La transformación de la intimidad. Sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas*. Madrid: Cátedra.
- Goodwin, P. Mosher, W. & Chandra, A. (2010). "Marriage and Cohabitation in the United States: A Statistical Portrait Based on Cycle 6 (2002) of the National Survey of Family Growth". *Vital and Health Statistics (en inglés)* 23(28), 1-45.
- Gottman, J. & Levenson, R. (1999). Rebound from marital conflict and divorce prediction. *Family Process*, 38, 287-292
- Guzmán, M., & Contreras, P. (2012). Estilos de Apego en Relaciones de Pareja y su Asociación con la Satisfacción Marital. *Psyche* (Santiago), 21(1), 69-82.
- Guzmán-González, M., Alfaro, I., & Armenta, C. (2013). Perdón y satisfacción marital: una mirada desde lo sistémico. *Salud & Sociedad: investigaciones en psicología de la salud y psicología social*, 4(3), 284-294.
- Hazan, C. & Shaver, P. R. (1987). "Romantic love conceptualized as an attachment process". *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 511-524.
- Hazan, C. & Shaver, P. (1994). "Attachment as an organizational framework for research on close relationships". *Psychological Inquiry*, 5, 1-22.
- Hendrick, S. S. (1988). "A generic measure of relationship satisfaction". *Journal of Marriage and the Family*, 50, 93-98.
- Hofer, M. A. (1995). *Hidden regulators: Implications for a new understanding of attachment, separation and loss*. In S. Goldberg, R. Muir, & J. Kerr (Eds.), *Attachment Theory: Social, Developmental, and Clinical Perspectives* (203-230). Hillsdale, N.J.: The Analytic Press, Inc.
- Iboro, F., & Akpan. (2011). Predicting marital satisfaction from the attachment styles and gender of a culturally and religiously homogenous population. *Gender & Behaviour*, 9(1), 3656-3679.
- Jiménez, O. R. R. (2010). Relación entre satisfacción sexual, ansiedad y prácticas sexuales. *Pensamiento psicológico*, 7(14).
- Kirkpatrick, L. A. & Hazan, C. (1994). Attachment styles and close relationships: A four-year prospective study. *Personal Relationships*, 1, 123-142. doi:10.1111/j.1475-6811.1994.tb00058.x
- Kobak, R. R. & Hazan, C. (1991). Attachment in marriage: Effects of security and accuracy of working models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, 861-869. doi:10.1037/0022-3514.60.6.861
- Kobak, R. (1999). The emotional dynamics of disruptions in attachment relationships: Implications for theory, research, and clinical intervention. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* (21-43). New York: Guilford
- Lamela, D.; Figueiredo, B. & Bastos, A. (2010). "Adaptação ao Divórcio e Relações Coparentais: Contributos da Teoria da Vinculação". *Psicologia: Reflexão e Crítica (en portugués)* 23(3), 562-574.



- Levinson, D. (1986). A conception of adult development. *American Psychologist*, 41(1), 3-13.
- Lim, B. K., & Ivey, D. (2000). "The assessment of marital adjustment with Chinese populations: A study of the psychometric properties of the dyadic adjustment scale". *Contemporary Family Therapy*, 22(4), 453-465.
- Main, M., Kaplan, N. & Cassidy, J. (1985). *Security of infancy, childhood and adulthood: A move to the level of representation*. En I. Bretherton & E. Waters (Eds.), *Growing points of attachment theory and research* (pp. 66-106). Chicago: University of Chicago Press.
- Main, M. & Solomon, J. (1990). *Procedures for identifying infants as disorganized/disoriented during Ainsworth Strange Situation*. En M. Greenberg, D. Cicchetti & M. Cummings (Eds.), *Attachment in the preschool years: Theory, research and intervention* (121-160). Chicago: University of Chicago Press.
- Mallinckrodt, B., & Wei, M. (2005). "Attachment, social competencies, social support, and psychological distress". *Journal of Counseling Psychology*, 52, 358-367.
- Marrone, M. (2001). *La teoría del apego*. Madrid: Psimática.
- Maureira Cid, F. (2011). Los cuatro componentes en la relación de pareja. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 14(1).
- Moral de la Rubia, J. (2008). "Predicción del ajuste diádico en una muestra nuevoleonés". *Interamerican Journal of Psychology*, 42(2), 247-256.
- Moreno Morales, M. C., Arrieta Pérez, R., & Luna Domínguez, C. (2008). Impacto de la disfunción eréctil sobre la funcionalidad del subsistema conyugal del paciente diabético. *Archivos en Medicina Familiar*, 10(2), 42-46.
- Obegi, J. H., Morrison, T. L., & Shaver, P. R. (2004). "Exploring intergenerational transmission of attachment style in young female adults and their mothers". *Journal of Social and Personal Relationships*, 21, 625-638.
- Oliva, A. (2004). "Estado actual de la teoría del apego". *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del adolescente*, 4(1), 65-81.
- Olivares, C. V., & Martínez, N. Z. (2010). Satisfacción marital: Factores incidentes. Trabajo final tesis, 58.
- Peñafiel, O. (2011). Ruptura amorosa y terapia narrativa. *Ajayu*, 9, 53-86.
- Roach, A. J., Frazier, L. P., & Bowden, S. (1981). "The marital satisfaction scale: Development of a measure for intervention research". *Journal of Marriage and the Family*, 43(3), 537-546.
- Rodríguez, M. (1982). *Génesis de la Obra el Divorcio: Problema o Solución*. San Juan de Puerto Rico: Universidad de Puerto Rico.
- Rodríguez, J., Pastor, A. & López, S. (1993). Afrontamiento, apoyo social, calidad de vida y enfermedad. *Psicothema*, 5, 349-372.

- Roudinesco, É. & Plon, M. (1997). *Diccionario de psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.
- Sánchez, M. T., Montañés, J., Latorre, J. M., & Fernández-Berrocal, P. (2006). Ansiedad y Estrés, (12), 36.
- Sánchez, C. (2011). Relación Entre Concordancia de Valores y Satisfacción Marital en Parejas de Nivel Socioeconómico Bajo. *Psyche*, 12(1), 161- 175
- Sandín, B. (2005). Evitación interoceptiva: Nuevo constructo en el campo de los trastornos de ansiedad. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 10(2), 103-114.
- Shaver, P.R., y Hazan, C. (1988). A based overview of the study of love. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5(4), 473-501.
- Shaver, P. R., Belsky, J., & Brennan, K. A. (2000). The adult attachment interview and self-reports of romantic attachment: Associations across domains and methods. *Personal Relationships*, 7(1), 25-43.
- Shaver, P. R., & Mikulincer, M. (2002). “Dialogue on adult attachment: Diversity and integration”. *Attachment and Human Development*, 4, 243-257.
- Simpson, J. A. (1990). “Influence of attachment styles on romantic relationships”. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 971-980.
- Spanier, G. B., & Cole, C. L. (1976). “Toward clarification and investigation of marital adjustment”. *International Journal of Sociology of the Family*, 6(1). 121-146.
- Spencer, R., Guzmán, M., Fresno, A., & Ramos, N. (2013). “Validación Chilena del Cuestionario de Evaluación del Apego Romántico Experiences in Close Relationships (ECR): Análisis de la Validez de Criterio”. *Terapia psicológica*, 31(3), 313-324.
- Sroufe, L. A. (1996). *Emotional development: The organization of emotional life in the early years*. New York: Cambridge University Press.
- Sroufe, L. A., Galindo, M. S. D., & Ibarra, J. H. (2000). *Desarrollo emocional: la organización de la vida emocional en los primeros años*. Oxford University Press.
- Sweeney, Megan; Phillips, Julie (2004). “Understanding racial differences in marital disruption: Recent trends and explanations”. *Journal of Marriage & Family (en inglés)* 66(3), 639-650.
- Tapia L., Armijo I., Poulsen G., Schilling V., Manheim J., (2006). Sentido del humor y satisfacción marital en una muestra de adultos de clase media en Santiago de Chile. (En vías de publicación).
- Tapia, L., Poulsen, G., Isakson, P., Sotomayor, P., Armijo, I., & Pereira, X. (2009). “La evaluación del ajuste marital”. *Series de Investigación Clínica en Terapia de Pareja*, (1), 46-49.
- Tobin, D., Holroyd, K., Reynolds, R. & Kigal, J. (1989). The hierarchical factor structure of the Coping Strategies Inventory. *Cognitive Therapy and Research*, 13, 343-361.

- Treboux, D., Crowell, J. A., & Waters, E. (2004). "When 'new' meets 'old': Configurations of adult attachment representations and their implications for marital functioning". *Developmental Psychology*, 40, 295-314.
- Vera, J., Félix-Castro, J. & Rodríguez-Barreras, A. (2001). Satisfacción marital, edad, número de hijos y años en pareja. *Revista de Psicología, Universidad Mayor de San Marcos*, 1-2, 233-250.
- Villanueva Suárez, C., & Sanz Rodríguez, L. J. (2009). Ansiedad de separación: delimitación conceptual, manifestaciones clínicas y estrategias de intervención. *Pediatría Atención Primaria*, 11(43), 457-469.
- Villanueva, L., Poulsen, P. G., Isakson, P. P., & Sotomayor, P. P. (2009). *La Evaluación del Ajuste Marital*.
- Vogel, D. L., & Wei, M. (2005). "Adult attachment and help-seeking intent: The mediating roles of psychological distress and perceived social support". *Journal of Counseling Psychology*, 52, 347-357.
- Yáñez, S., & Páez, D. (1993). Una aproximación a los Modelos Internos Activos (IWM). De la teoría del apego como constructos sociocognitivos. *Boletín de psicología*, (41), 91-102.
- Yáñez, S., & Páez, D. (1994). Los modelos internos activos en la autoevaluación, la evaluación de las relaciones afectivas y el procesamiento de la información. *Boletín de psicología*, (42), 7-19.
- Yáñez, S., Alonso-Arbiol, I., Plazaola, M., & Sainz de Murieta, L. M. (2001). "Apego en adultos y percepción de los otros". *Anales de psicología*, 17(2), 159-170.
- Zicavo, N., & Vera, C. (2011). "Incidencia del ajuste diádico y sentido del humor en la satisfacción marital". *Rev. Psicol*, 13(1), 74-89.