

UNIVERSIDAD ADVENTISTA DE CHILE

Facultad de Teología



UNACH

UNA REVISIÓN EXEGÉTICA A LA SEGUNDA SECCIÓN DE
ISAÍAS EN EL CONTEXTO DEL DEBATE
DEL TEÍSMO ABIERTO

Por:

Matías Andrés Bascuñán

Profesor: Sergio Celis Cuellar

Chillán, Chile, agosto de 2020

TABLA DE CONTENIDO

CAPÍTULOS

1. INTRODUCCIÓN.....	1
Trasfondo del problema	1
Declaración del problema	2
Propósito de la investigación	3
Importancia de la investigación	3
Delimitaciones del estudio	3
Metodología	4
Revisión bibliográfica	4
2. EL DEBATE SOBRE LA TEMPORALIDAD	6
El contexto de la discusión acerca de la temporalidad.....	6
El Teísmo Abierto	10
Oposición a la idea del Teísmo abierto	12
Isaías 42 al 45 comentado por diferentes autores	13
3. EXÉGESIS DE TEXTOS CLAVES	22
Contexto general	22
Establecimiento histórico de la perícopa.....	22
Contexto Histórico	23
Situación Social.....	24
Situación Geográfica	24
Devenir Histórico	24
Fuentes Sincrónicas.....	25
Estructura literaria	26
Isaías 42: 5-9	28
Establecimiento de la perícopa específica.....	28
Estilo y estructura literaria de la perícopa.....	31
Traducción del texto clave	32
Isaías 42:23-25	36
Establecimiento de la perícopa específica.....	36
Estilo y estructura literaria de la perícopa	38
Traducción del texto clave	39
Isaías 43:11-13	43
Establecimiento de la perícopa específica.....	44
Estilo y estructura literaria de la perícopa.....	45

Traducción del texto clave	46
Isaías 44:6-8	54
Establecimiento de la perícopa específica.....	55
Estilo y estructura literaria de la perícopa.....	57
Traducción del texto clave	58
Isaías 45:11-13	61
Establecimiento de la perícopa específica.....	61
Estilo y estructura literaria de la perícopa.....	63
Traducción del texto clave	63
Evaluación del teísmo abierto a la luz del texto estudiado	66
 4. RESUMEN Y CONCLUSIONES	 71
Resumen.....	71
Conclusiones	72
Recomendaciones.....	74
 BIBLIOGRAFÍA	 75

CAPÍTULO 1

INTRODUCCIÓN

Trasfondo del problema

La temporalidad de Dios ha sido un debate milenario, al ser un tema complejo es difícil encontrar consenso entre todos los pensadores y exponentes de esta materia. Hay ideas fundamentales como la predestinación, las profecías, la providencia e incluso la vida práctica del cristiano que están afectadas por la concepción de la temporalidad que tenemos de Dios.¹ La visión tradicional de esta es que Dios es parte de otra esfera temporal desconocida por el hombre, una visión heredada de la antigua filosofía griega.²

En tiempos modernos se han propuesto nuevas teorías sobre este tema, una de ellas es de Einstein con la visión de la relatividad general, demostrando cómo la gravedad modifica la realidad temporal.³ Pero en ámbitos teológicos y filosóficos han existido muchos acercamientos a una nueva concepción de la temporalidad de Dios. Uno de los autores que ha trabajado en esto es Richard Rice, quien ha elaborado una postura novedosa en cuanto a la concepción de la temporalidad de Dios, con su teoría del Teísmo Abierto (TA), en la que plantea que Dios no sabe el futuro de forma exhaustiva, debido a que este

¹ Richard Rice, *The Openness of God: The relationship of Divine Foreknowledge and human free will* (Nashville, Tennessee: Review and Herald Publishing Association, 1980), 14.

² Marcos Blanco, “Atemporalidad, omnisciencia y providencia divinas: ¿Podemos adelantar la Segunda Venida?”, 2003, 155, https://www.academia.edu/4046930/Atemporalidad_omnisciencia_y_providencia_divinas_Podemos_adelantar_la_Segunda_Venida.

³ Stephen W. Hawking, *Historia del tiempo del Big Bang a los agujeros negros* (Crítica, 1988), 25.

aún no existe, sino que tiene un conocimiento perfecto y exhaustivo del presente y así puede prever lo que acontecerá, sin coartar la libertad del hombre.⁴

La teoría del TA si fuera cierta llegaría a eliminar el tan antiguo concepto de la “doble predestinación” (creado por Gottschalck, basado en los escritos de San Agustín⁵ y finalmente acuñado por Calvino en tiempos de la reforma protestante), cimentado en que el tiempo es una realidad ya construida. Según este pensamiento Dios es parte de otra esfera donde controla nuestra realidad y se asume que cualquier tipo de variante a esta idea minimiza la autoridad de Dios, sin considerar que la postura tradicional minimice la libertad del hombre. Entonces, ¿el poder de Dios disminuye el libre albedrío del hombre? O ¿la libertad del hombre disminuye el poder de Dios? Estas interrogantes hacen que sea un tema digno de investigación.

Declaración del problema

En las últimas décadas dentro de la Iglesia Adventista del Séptimo Día ha existido un debate sobre la temporalidad de Dios, cómo este la percibe y cómo afecta en la vida práctica. En la mayoría de los escritos sobre este tema se aborda la profecía de Ciro en la segunda sección de Isaías, del que algunos derivan la interpretación de estos textos como el conocimiento exhaustivo del futuro por parte de Dios. En cambio, los teístas abiertos creen que es un mero cumplimiento de la voluntad divina. El problema de este estudio se relaciona con el pre-conocimiento exhaustivo del futuro por parte de Dios, y su significado en la segunda sección de Isaías en el contexto del debate del TA. Las preguntas guiadoras de la investigación son: ¿Qué nos dice el texto acerca del pre-conocimiento exhaustivo?

⁴ Rice, *The Openness of God*, 20.

⁵ Andrzej P., “Doctrinal Controversies of the Carolingian Renaissance: Gottschalk of Orbais’ Teachings on Predestination”, *Roczniki Filozoficzne* 65, n° 3 (2017): 1–2, <https://doi.org/10.18290/rf.2017.65.3-3>.

¿De qué manera el significado de este texto ayuda a enfrentar el debate del TA en al cuanto pre-conocimiento divino?

Propósito de la investigación

El propósito de esta investigación es realizar un trabajo exegético en la segunda sección de Isaías, que nos ayudará a entender el tema de la temporalidad de Dios y su pre-conocimiento exhaustivo del futuro en la teología bíblica Adventista.

Importancia de la investigación

Resolviendo los problemas planteados en esta tesis, podemos llegar a una más avanzada concepción de la temporalidad de Dios y su pre-conocimiento exhaustivo del futuro, incluso aportando en el uso de la profecía de Ciro en Isaías, para temas de pre-conocimiento exhaustivo en estos debates que ha sido tan controversial por siglos, y al llegar a una conclusión concreta de estas ideas, podría aclarar muchas ideas relativas, incluso sobre las profecías y preconceptos filosóficos que han entrado en la teología contemporánea, afectando mucho la teología adventista.

Delimitaciones del estudio

El estudio de la temporalidad de Dios es extenso, no solo en la teología si no que en la ciencia de todos los tiempos, entrar en este asunto sería un sinfín de material por recolectar y estudiar, pero en esta investigación nos limitaremos a el último debate sobre el TA, las ideas de Richard Rice y los preconceptos en la temporalidad, utilizando una base Bíblica en la segunda sección de Isaías específicamente en la profecía de Ciro como argumento crucial del debate, que será lo que más se acerca a la idea del pre-conocimiento exhaustivo del futuro por parte de Dios.

Metodología

Estos son los pasos que se seguirán para proceder en la investigación. Primero, presentaremos un breve análisis de Richard Rice, sus ideas y lo que ha sido este debate. Luego, se analizarán los textos que hablen de la temporalidad en la segunda sección de Isaías, con especial atención en las siguientes perícopas: Isaías 42 8-9, Isaías 42:23-25, Isaías 43:11-13, Isaías 44:6-8 y Isaías 45:11. Estas fueron escogidas por la descripción de ideas temporales acerca de la “profecía de Ciro”, lo que demostraría si en estos textos hay un conocimiento exhaustivo del futuro por parte de Dios o es solo que Él cumple sus planes. Terminaremos con un análisis que pueda aportar al debate propuesto por el TA.

Revisión bibliográfica

Los libros que hemos encontrado para una bibliografía preliminar son los siguientes: *God's foreknowledge & man's freewill de Richard Rice*, este libro ahonda en el tema del libre albedrío y el futuro, dando a conocer debates que han sido milenarios intentando utilizar la razón para dar una respuesta más razonable con la habilidad de Dios de manejar el tiempo y que esta no sea una coerción; *Toward a Criticism of theological reason: Time and timeless as primordial presuppositions de Fernando Canale*, según las palabras del autor es un estudio del desarrollo del criticismo teológico de la razón teológica, que demuestra la interpretación base de la temporalidad y la atemporalidad; *Atemporalidad, Omnisciencia y Providencia Divinas: ¿Podemos Adelantar la Segunda Venida?* De Marcos Blanco, un artículo que revisa desde los preconceptos del teísmo clásico hasta comparar las posturas de Hebert Douglass y Arnorld Wallenkampf sobre el pronto regreso de Cristo; *Confesiones de Agustín de Hipona*, este sería el primero que trata temas como la temporalidad y la percepción de esta, es un libro extenso, que abarca un

montón de temas variados como su conversión, estudio de la Biblia, etc. Pero nos enfocaremos en su primera descripción de la temporalidad; *Tratado de Teología Adventista del Séptimo Día* dirigido por Aldo Orrego, en la sección de Dios escrito por Fernando Canale, hace una definición aunque un tanto ambigua de la temporalidad de Dios pero necesaria para cimentar una base en la investigación, donde la concepción de un tiempo cualitativamente diferente al del ser humano será crucial para el avance de esta investigación; *Time and Eternity: Exploring God's Relationship to Time* de William L. Craig, un libro audaz y sutil, que aborda la temporalidad de Dios desde las teorías tanto filosóficas como científicas y teológicas, presentando su propio modelo ya que William L. Craig ha dedicado toda su maestría al asunto de la temporalidad, será muy útil incluirlo en esta investigación{'+}

; *Historia del tiempo del Big Bang a los agujeros negros* de Stephen Hawking, que hace un recuento del pensamiento científico sobre la temporalidad y la percepción de esta, esta investigación nos ayudará a avanzar en una mejor comprensión de la temporalidad en el mundo contemporáneo y ayudará a dar una mejor evaluación y comprensión del asunto sobre la atemporalidad.

CAPÍTULO 2

EL DEBATE SOBRE LA TEMPORALIDAD

El contexto sobre el pre-conocimiento exhaustivo del futuro de Dios es un tema que se basa en el debate de la temporalidad/intemporalidad de Dios. En este capítulo trataremos este debate y distintas posturas que existen al respecto.

El contexto de la discusión acerca de la temporalidad

La idea de la temporalidad ha sido un tema para debatir de todos los tiempos, aunque dialogar cosas como esta puede llevar a cometer herejías, ya que son características de Dios con las que se dialoga. A pesar de esto, en este último siglo muchos se han atrevido a expresar sus pensamientos revolucionarios.

I) Estas discusiones no son nuevas. En el mundo hebreo había una idea muy concreta y poco abstracta de lo que era el tiempo en contraposición de lo que creían los griegos. Ellos pensaban que el tiempo era parte de la existencia, si algo existía era parte del tiempo.⁶ Esta es una idea de la que hoy los teólogos más conservadores están reticentes, que incluso tratan como algo antibíblico, y que la rama calvinista conservadora ataca.⁷

⁶ Enrique Espinosa Cifuentes, “La concepción del tiempo en el pensamiento hebreo antiguo”, *Enfoques* 11, n° 1 y 2 (1999): 87; Oscar Cullmann, *Cristo y el tiempo*, 2008, 50.

⁷ “Is the Future Settled or Open? James White vs Bob Enyart - YouTube”, accedido 15 de julio de 2020, <https://www.youtube.com/watch?v=fxOOcJxEEYU>.

II) Uno de los primeros cristiano en aportar sobre este t3pico fue Agust3n de Hipona en el siglo III,⁸ quien ten3a una percepci3n de la temporalidad plat3nica⁹, debido a que ten3a constante conflicto con las creencias de los maniqueos que mezclaban el mal con Dios.¹⁰ El te3smo cl3sico cimentado en los comentarios de Agust3n de Hipona en su libro *Confesiones*¹¹, continu3 con Aquino en el siglo XIV, finalmente adoptado por el protestantismo en la teolog3a de Calvino en el siglo XVI,¹² lo que hizo que la teolog3a protestante adoptara la predestinaci3n.

La predestinaci3n ha tenido muchas ideas contrarias como el Humanismo, el Arminianismo, la Teolog3a del proceso y el TA. Estas teolog3as y filosof3as se enfrentan con la experiencia del “libre albedr3o”, que permite vivir a libre elecci3n, esta idea promete desmitificar la idea de la predestinaci3n,¹³ que ha sido tan controversial desde los periodos de la reforma hasta el d3a de hoy.

III) Hay pensadores modernos prominentes, como Alfred Whitehead que en el siglo XIX lleg3 al desarrollo de la teolog3a del proceso, que intenta mostrar a un Dios m3s “din3mico, personal”¹⁴ en oposici3n al pensamiento del te3smo cl3sico.

IV) Otro personaje que ha revolucionado los debates m3s recientes en el siglo XX sobre la temporalidad de Dios ha sido Richard Rice, quien despu3s de la publicaci3n de su

⁸ John C Peckham, *The Doctrine of God: Introducing the Big Questions*, 2019, 39, <http://www.vlebooks.com/vleweb/product/openreader?id=none&isbn=9780567677860>.

⁹ Norman R. Gulley, *Systematic theology: God as trinity* (Berrien Springs, Mich: Andrews University Press, 2011), 180.

¹⁰ Santo Agust3n, *Confesiones* (Santiago: Ercilla, 1988), 216.

¹¹ Agust3n, *Confesiones*, 203.

¹² Gregory Boyd, *Dios en pie de Guerra La palabra y el conflicto espiritual* (Miami, Florida: VIDA, 2006), 37.

¹³ John C Peckham, *The Doctrine of God: Introducing the Big Questions*, 2019, 164, <http://www.vlebooks.com/vleweb/product/openreader?id=none&isbn=9780567677860>.

¹⁴ Peckham, *The Doctrine of God*, 85.

libro en 1980 *The openness of God*¹⁵ sobre la idea del TA, ha modificado muchos de los diálogos que tienen las sociedades tanto evangélicas como adventistas y de la cristiandad del mundo.

Richard Rice propone que Dios no conoce el futuro de forma exhaustiva porque este no existe, aceptando solo el conocimiento exhaustivo del pasado y el presente.¹⁶ Esto le da base a su postura del TA, sobre un Dios que responde en forma activa a la acción humana, o sea es un Dios sucesivo y temporal.¹⁷ A esta postura se adhieren teólogos actuales tales como John Sanders, Gregory Boyd y Clarck Pinnock. Esto se basa sobre la postura sobre un Dios temporal, esta idea ha tomado más popularidad entre los teólogos hoy en día y parece ser una solución más plausible a este debate que la antigua postura sobre la atemporalidad clásica, algunos pensadores prominentes que creen en un Dios temporal son William Lane Craig, Whitehead y dentro de la iglesia adventista está Fernando Canale.

Es importante dentro de esta discusión la idea de libertad humana, que podemos usar tanto para rechazar la voluntad de Dios, como lo define el indeterminismo,¹⁸ así también como para aceptar su divina soberanía y voluntad. Entonces, la suma de la libertad humana para tomar decisiones y la fuerte idea de que Dios conoce el futuro concluye una aporía o una paradoja, que para las ideas finitas o análisis humanos hasta el momento no tiene una respuesta final.

¹⁵ Richard Rice, *The future of open theism: from antecedents to opportunities* (Downers Grove, Illinois: IVP Academic, 2020), 35.

¹⁶ Dennis Akawobsa, “An Evaluation Of The Definition Of Exhaustive Foreknowledge In The Writings Of Richard Rice”, *Master’s Theses*, 1 de enero de 2017, 1, <https://digitalcommons.andrews.edu/theses/117>.

¹⁷ Rice, *The future of open theism*, 8.

¹⁸ Peckham, *Doctrine of God*, 171.

Hay que reconocer que esto pareciera ser una paradoja o aporía que se encuentra entre argumentos bíblicos, donde los calvinistas y los arminianos, o los atemporalistas contra los presentistas como los Teístas Abiertos batallan para ver quien tiene más citas bíblicas que ofrecer.

V)Remarcamos que esta discusión trasciende el ámbito teológico. El connotado físico Stephen Hawking comentando sobre el tiempo, respecto a la visión de Albert Einstein, dice: “Einstein acabó con la idea de que el tiempo es absoluto, y que los observadores pueden tener su propia medida del tiempo, que es la que registraría un reloj que se mueve junto a él, y relojes idénticos moviéndose con observadores diferentes, no tendrían por qué coincidir”.¹⁹

El empirismo es clave para el pensamiento de hoy y los descubrimientos que ha traído la observación del universo. No podemos pasar por alto los comentarios de Einstein, incluso los de un ateo tan prominente en esta época como Hawking, logrando parcialidad mayor en nuestra investigación. Lo que comenta Hawking es a base de la teoría de la relatividad general de Einstein, que es hasta el momento es uno de los mayores descubrimientos de la física teórica. Donde aquí la realidad del tiempo y el espacio son modificadas. O sea, como comenta Hawking el tiempo dejó de ser algo absoluto, y esto podríamos comentar cambió la percepción total de la realidad que teníamos hasta el momento.

¹⁹ Stephen W. Hawking, *Historia del tiempo del Big Bang a los agujeros negros* (Crítica, 1988), 42.

El Teísmo Abierto

Richard Rice ha sido importante en este debate. Muchos de los pensadores actuales más influyentes sobre este tema fueron afectados por las ideas de su primer libro,²⁰ para luego publicar en conjunto con él.

Rice ha sido un profesor de religión en la universidad de Loma Linda gran parte de su vida. Ha influido en el pensamiento de la unión entre ciencia y religión.²¹ La controversia del TA comenzó después de la publicación de su libro *The Openess of God: The relationship of Divine Foreknowledge and Human Free Will*, publicado por la Review and Herald.²² El libro resultó controversial, y luego fue publicado con una editorial evangélica bajo el título *God's foreknowledge & man's free Will*.²³ Este libro tuvo buena recepción entre algunos teólogos evangélicos, al punto de que se produjeron nuevas publicaciones junto a teólogos como Sanders, Boyd y Pinnock, quienes posterior a esto han enfrentado reiteradas críticas, intentos de desfraternización de la sociedad evangélica de teología²⁴ y distintos debates populares hasta la fecha.

El pensamiento de Rice pone énfasis a la respuesta de un Dios de amor a sus criaturas libres. Siendo que Dios es amor y respeta las decisiones libres de sus criaturas, todo pre-conocimiento rompería con la idea actual de la temporalidad de Dios y ese sería un real problema.²⁵ Rice entonces reinterpreta el pre-conocimiento de Dios y lo define

²⁰ Rice, *The future of open theism*, 31–37.

²¹ “(6) Richard Rice 1 of 4 - YouTube”, accedido 16 de julio de 2020, <https://www.youtube.com/watch?v=UUCOJZ2J2hc>.

²² Richard Rice, *The Openess of God: The relationship of Divine Foreknowledge and Human Free Will* (Nashville, TN: Review and Herald, 1980).

²³ Richard Rice, *God's foreknowledge & man's free will* (Minneapolis, Minn: Bethany House, 1985).

²⁴ Rice, *The future of open theism*, 66.

²⁵ Richard Rice, *God's foreknowledge*, 18.

como el conocimiento exhaustivo del presente²⁶ ya que la libertad es la inexistencia de la coerción, así como diría Gregory Boyd, Dios es un Dios de posibilidades y las posibilidades son ciertas,²⁷ por lo que la sensibilidad de Dios es incompatible con el pre-conocimiento.²⁸ Según Rice no existiría una visión atemporal, sino que el futuro se construye mientras se va desarrollando. Dios está abierto a nuevas experiencias,²⁹ pero puede anticipar el futuro debido a este “conocimiento exhaustivo” del presente. La clave para esta línea de pensamiento es una mezcla de experiencia y existencia.³⁰ Rice dice que la inmutabilidad de Dios es su carácter, no su forma,³¹ algo muy similar a lo que William Lane Craig habla sobre la inmutabilidad de Dios y su diferenciación entre los cambios intrínsecos y extrínsecos.³²

Para Rice, no es que Dios no pueda saber el futuro, sino que se autolimita para disfrutar el presente con el humano.³³ Uno de los mayores argumentos es la historia de Jesús, quien se muestra en el AT como un ser exclusivamente espiritual, pero en el NT limita sus poderes para compartir con el ser humano y llevar a cabo el plan de redención.³⁴ También el TA afirma que si este ya hubiera establecido la victoria antes de que Jesús la ganara, en realidad no terminaba arriesgando nada.³⁵ Otro apoyo bíblico importante es la

²⁶ Ibid, 20.

²⁷ *Open theism by greg boyd*, 2012, <https://www.youtube.com/watch?v=9oL4xnLGrQ8>.

²⁸ Rice, *God's foreknowledge & man's free will*, 19.

²⁹ Ibid, 21.

³⁰ Ibid, 22.

³¹ Ibid, 23.

³² William Lane Craig, *Time and eternity: exploring God's relationship to time* (Wheaton, Ill: Crossway Books, 2001), 32.

³³ Rice, *God's foreknowledge & man's free will*, 26.

³⁴ Ibid, 29.

³⁵ Ibid, 37.

creación, ya que Dios deja al hombre en el jardín del Edén a libre elección de lo que pudiera hacer (Gen 2:15-17).³⁶

Rice cree que el TA puede responder a la cuestión del mal,³⁷ ya que la libertad consta de escoger entre el bien o el mal. Si Dios hubiera creado a seres autómatas, hubiera sido un Dios no amante e injusto.³⁸ Otra idea fundamental del TA es la de la “corporatividad” de los individuos, según la cual los hombres toman sus propias decisiones para la salvación pero afectan a otros.³⁹

Rice reconoce que esta no es una idea nueva. En su último libro *The Future of Open Theism* muestra los antecedentes de esta idea haciendo un repaso por Lukashow, Elseth, Clark Pinnock y varios pensadores que tenían la misma línea de pensamiento. En su libro hace una breve explicación de los argumentos contrarios y nuevos argumentos sobre el TA, mostrando a Gregory Boyd como el escritor y pensador más prominente en la actualidad del TA. El libro finaliza mostrando en un par de capítulos a un Dios involucrado con su creación y con el plan de salvación desde una perspectiva cristológica.

Oposición a la idea del Teísmo abierto

El TA se basa en la idea de un Dios temporal. El mayor cuestionamiento al TA tiene que ver con el rechazo que éste hace del conocimiento exhaustivo del futuro de parte de Dios,⁴⁰ al punto que han llamado a esta idea un “parásito”.⁴¹ La distribución del primer libro de Rice publicado en la Review and Herald (*The Openness of God*) fue cancelada

³⁶ Ibid, 31.

³⁷ Rice, 39; Rice, *The future of open theism*, 100.

³⁸ Rice, *God's foreknowledge & man's free will*, 42.

³⁹ Ibid, 90-92.

⁴⁰ Fernando Canale, “Evangelical Theology and Open Theism : 17.

⁴¹ Rice, *The future of open theism*, 152.

debido a este problema. Clark Pinnock logró leer el libro y le ofreció a Rice publicar en conjunto. Luego hubo notables exposiciones y enfrentamientos a la crítica que están registradas en videos registrados en internet,⁴² lo que aportó a que hoy alcanzara un lugar importante en las teologías modernas.

Millard Erickson, siendo un calvinista tradicional, no apoya esta idea, sino que propone que Dios tiene presciencia limitada, y este es superior al tiempo nombrándolo supertemporal. Canale, por el contrario acusa de su amplio apoyo hermenéutico para ambas posturas, pero entiende que el problema no está en la micro hermenéutica (exégesis), ni en la meso hermenéutica (sistemática), sino en los principios macro hermenéuticos (presuposiciones).⁴³ También reconoce que en toda esta controversia cualquiera que desafía el “teísmo clásico”, sobre el cual está estructurada la teología evangélica, es atacado con todo el peso posible. Canale incluso critica a los teístas abiertos diciendo que en su esfuerzo por intentar cambiar un paradigma, está dejando de ser un cambio de paradigma.⁴⁴ El TA como teología pareciera ser una teología novedosa y mucho más centrada en la Biblia en comparación con la teología de proceso, pero si no logra la sistematización y la ontología no llegará más lejos de lo que lo ha hecho.

Isaías 42 al 45 comentado por diferentes autores

Los argumentos bíblicos que tanto el TA como otros que discuten el tema de la temporalidad o atemporalidad son variados. Citan regularmente Génesis 6 y el caso del

⁴² *Answering the Critics (Part 9 of 20 -- David Woodruff)*, 2008, <https://www.youtube.com/channel/UCXvkzWjZlZke4J4uh-urKog>.

⁴³ Canale, “Evangelical Theology and Open Theism”, 24.

⁴⁴ *Ibid*, 30.

“arrepentimiento de Dios”, o el pre-conocimiento de la traición de Judas. Pero hay un argumento en común que ambas posturas utilizan de distintas perspectivas filosóficas.

Uno de los pasajes más usados en este debate son los capítulos 40 al 48 de Isaías o sea la segunda sección. En esta sección revisaremos algunas de las interpretaciones de autores con diferentes perspectivas. Esta revisión literaria servirá de introducción a la exégesis que realizaremos en el siguiente capítulo.

El filósofo cristiano William L. Craig es un conocido defensor contemporáneo del “molínismo”, la idea de que Dios no determina el futuro sino que opera produciendo las condiciones en las que Él sabe que sus propósitos se cumplirán.⁴⁵ Comentando estos pasajes, declara:

Dios habla con Isaías de su eternidad, o sea Dios existe permanentemente, si el tiempo es una línea que extendemos del presente al pasado y del presente al futuro, entonces sería omnitemporal y el nunca saldría o entraría de la existencia, el existiría permanentemente, pero la Biblia habla de su duración temporal. La visión bíblica de la historia y la profecía parece necesitar un Dios que conoce no sólo el presente y el pasado sino también el futuro. De hecho, tan esencial es el conocimiento de Dios del futuro que Isaías hace la prueba decisiva para distinguir al verdadero Dios de los falsos dioses... Mirad, no sois nada, y tu trabajo no es nada; una abominación es el que te elige (Isaías 41:21-24).⁴⁶

Craig hace un contraste con el teísmo clásico y su postura, donde un Dios atemporal se vuelve en temporal, pero también apoya la idea del conocimiento exhaustivo del futuro. Para William la realidad tanto temporal como atemporal son parte de Dios.

Por su parte, el teólogo calvinista James White sobre Isaías 42 al 48 dice que esta sección “es una demostración del pre-conocimiento exhaustivo de Dios” y que “compara a Dios que todo lo sabe con los ídolos que no saben nada y esta es su distinción, que Dios

⁴⁵ “Molinismo en la Enciclopedia de la Religión Católica”, accedido 3 de agosto de 2020, <http://www.filosofia.org/enc/erc/t5c0526b.htm>.

⁴⁶ Craig, *Time and eternity*, 245.

conoce el futuro pero ellos no saben nada”.⁴⁷ También hay un punto de vista cristológico, y este es que “decir las cosas antes que pasen son demostración de que Dios es Dios como lo dice Jesús en Jn 13:18, porque Cristo es Dios”.⁴⁸ White tiene la misma idea sobre la temporalidad de Dios y el pre-conocimiento exhaustivo que tienen los pensadores clásicos, reconociendo que en White lo que lo caracteriza es su radicalismo. White terminaría representando a todos los pensadores clásicos y a su espíritu.

El *Dictionary of the Old Testament* presenta un comentario interesante:

Otro ejemplo de este señorío a lo largo de la historia en lo que se refiere a las personas se encuentra en las referencias de Isaías a Ciro. Este emperador persa, sin duda la persona más poderosa en el mundo de su día, se afirma en el presente libro para haber sido nombrado 125 años antes de su función de restaurar del exilio a Israel. Por hacer esto, él, como Nabucodonosor, antes de él, no se le dará sólo Egipto, sino también Etiopía. El libro dice hasta el punto de nombrar a Ciro como “el ungido” de Yahveh, con el propósito de restaurar Jerusalén (Is 44:28-45:1).⁴⁹

Aunque este comentario es asertivo y pretende ser imparcial, el concepto del “Señorío de Dios” a lo largo de la historia, es un concepto que está empapado del teísmo clásico. Aunque los teístas abiertos reconocen “el señorío” de Dios en la historia, su énfasis siempre será el de una libertad libertaria y no pre-conocimiento exhaustivo del futuro por parte de Dios.

Cuando vamos a los autores que defienden el TA, nos encontramos con una realidad diferente. En su primer libro, Richard Rice declara:

Es posible que otras profecías cumplidas también fueran condicionales. Tal vez esto sea cierto en la famosa profecía sobre Ciro mencionada anteriormente. Si Ciro se hubiera negado a repatriar a los judíos, sin duda interpretaríamos la predicción de

⁴⁷ “Is the Future Settled or Open?”

⁴⁸ Ibid.

⁴⁹ *Dictionary of the Old Testament: Prophets*. (IVP Academic, 2013), 288, <http://www.vlebooks.com/vleweb/product/openreader?id=none&isbn=9780830895830>.

Isaías como una profecía condicional. Así que no hay ninguna razón de peso para negar que era condicional, aunque se cumpliera.⁵⁰

El mismo Rice, en su último libro vuelve hacer hincapié en pasajes como Isaías 40-48, que los críticos del teísmo abierto a menudo citan como una indicación de que Dios tiene una presciencia absoluta, él dice:

“Estos capítulos indican que la capacidad de Dios para predecir el futuro lo separa de los ídolos, pero una lectura cuidadosa indica que lo que realmente distingue a Dios de los ídolos no tiene que ver con lo que Dios sabe, sino con lo que Dios hace con el poder de Dios en lugar de su conocimiento. Se refiere a la capacidad de Dios para lograr lo que anunció que sucedería”.⁵¹

Los comentarios de Richard Rice no han cambiado mucho desde la publicación de su primer libro en comparación con el último. Aunque en el primer libro vemos que sus ideas son ideas perfectibles, hemos visto que con los años se han reafirmado. Quizás la variante en el comentario de Isaías del 40 al 48 es que en su primer libro lo trata como una profecía condicional, cuando en el último utiliza la hermenéutica del TA para comentar que es una predicción causal.

R. T. Mullins, otro autor contemporáneo que defiende la idea de un Dios temporal, comenta:

La mayoría de los pensadores a lo largo de la historia de la Iglesia en Oriente y Occidente simplemente asumen la intemporalidad divina y ofrecen textos de prueba como Éxodo 3:14, Números 23:19, Malaquías 3:6, Salmo 90, Salmo 139, Isaías 46, Santiago 1:17, 2 Pedro 3, Hebreos 13:8 y Apocalipsis 1:4. Ninguno de estos pasajes, sin embargo, nos da la cláusula de no sucesión. De hecho, muchos de ellos sugieren directa o indirectamente que Dios tiene sucesión en su vida. Además, los pasajes que se mencionan aquí y que dicen que “Dios no cambia” tienen un alcance limitado de las formas en que Dios no cambia. No enseñan que Dios no cambia de

⁵⁰ Rice, *God's foreknowledge & man's free will*, 81.

⁵¹ Rice, *The future of open theism*, 74.

ninguna manera. En cambio, hablan de que Dios no cambia en lo que respecta a cumplir sus promesas, o a no dejar nunca de ser bueno y amoroso.⁵²

Mullins limita el pensamiento de la temporalidad a una perspectiva bíblica, donde los textos citados no sólo no cumplen en totalidad con la idea de la atemporalidad, sino que pueden implicar ciertos cambios de Dios. La mayoría de los temporalistas fundamentan este hecho en el cambio físico que tiene que haber experimentado Cristo al convertirse en hombre. Haciendo paradójico el hecho de que Dios diga que no cambia cuando en realidad lo hizo en su forma.

Por su parte, Bob Enyart señala que en Isaías 42 al 48 “los dioses de acero o formados por hombres tienen tres atributos de la deidad griega, 1)impecabilidad (no pueden pecar), 2)impasibles (no se perturban), 3)Inmutabilidad (no pueden cambiar) en uno de ellos (los atributos) son vivos como Dios. Estos pasajes demuestran más el poder de Dios que el futuro fijo”.⁵³ Bob Enyart es un convencido del TA. Este ve todo bajo el prisma de la libertad libertaria y el no pre-conocimiento exhaustivo de Dios. Por eso en su comentario sobre los pasajes de Isaías, hace una comparación en sus atributos y describe como son los dioses ajenos, esto tiene mucho sentido desde la cosmovisión platónica de la ontología, pero es un poco sesgada del punto de vista ontológico.

También Howard Roy Elseth comenta:

Una vez más, con el fin de elevar a Dios, los estudiantes de los campamentos agustinianos y calvinistas han surgido con la novedosa pero ilógica idea de que si Dios es tal un gran Dios (¡y lo es!), no debe ser limitado y confinado por algo tan mediocre como el tiempo. John Wesley, un teólogo del siglo XVIII, afirma la posición, “Dios no puede saber una cosa antes que otra y una cosa tras otra”. Wesley enseñó que no puede haber distinción en la voluntad divina, y ninguna sucesión de pensamientos en la mente divina. Dios no sabe una cosa antes que otra,

⁵² R. T. Mullins, *The End of the Timeless God*, Oxford Studies in Analytic Theology (Oxford: Oxford University Press, 2016), 200.

⁵³ “Is the Future Settled or Open? James White vs Bob Enyart - YouTube”.

o una cosa después de otra. Toda la eternidad está presente para Él a la vez, Él ve todas las cosas a la vez, en un punto de vista de eterno a eterno. En otras palabras, Wesley está en efecto diciendo que nuestro Dios está atrapado por su propio conocimiento en un engranaje en el tiempo y es capaz de sin hacer nada nuevo.⁵⁴

Elseth ve el problema de la ontología platónica y aunque no lo define, muestra una comparación en la hermenéutica del teísmo clásico con la idea de un TA y un crecimiento en la experiencia de Dios. Esto da idea de un Dios que no tiene un pre-conocimiento exhaustivo, Continúa diciendo:

Dios nunca tendría la libertad para cambiar de opinión o tomar un nuevo rumbo de la acción. Esto sería lo contrario de lo que Isaías 48:6, 7 ... 'He aquí que yo...' los conocía". Esta trampa subjetiva también prevalece en el siglo XX. El gran filósofo C. S. Lewis ha caído en la misma trampa. Lewis expone sus ideas en el Apéndice B de su libro sobre Milagros, "... es probable que la naturaleza no esté realmente en el tiempo y casi seguro que Dios no lo está. El Tiempo es probablemente (como la perspectiva) el modo de nuestra percepción... A Él todos los eventos físicos y todos los actos humanos están presentes en un eterno. En la liberación de voluntades finitas y la creación de la historia material del universo (relacionada con los actos de esas voluntades en toda la complejidad necesaria) es a Él una sola operación. En este sentido Dios hizo no creó el universo hace mucho tiempo, sino que lo creó en este minuto... en cada minuto". Seguido a su conclusión, la teoría de Lewis significa que, si Dios todavía está creando el universo, entonces está creando a los hombres como son ahora, con pecado y codicia. Si Dios sigue creando, entonces también debe haber creado la guerra de Vietnam, la Primera Guerra Mundial, y el gaseo y la cremación de millones de personas antes y durante La Segunda Guerra Mundial.⁵⁵

Elseth también identifica el problema del "eterno presente de Dios", el cual lo llama una "trampa". Entonces visualiza y expone que si Dios conoce el futuro de forma exhaustiva, es culpable del pecado, pero si no tiene un conocimiento exhaustivo del futuro, ya no tendría ningún problema sobre el pecado.

⁵⁴ Howard Roy Elseth, *Did God Know?* (St. Paul, Minnesota 55112: Calvary United Church, Inc., Research Dept, 1977), 64–65.

⁵⁵ Elseth, *Did God know?*, 64–65.

Uno de los teólogos del TA más conocidos y destacados es Clark Pinnock. De algún modo fue el líder del movimiento, ya que ayudó a Rice para seguir publicando y él se encargó de promover sus conceptos. Pinnock señala:

Puede que no queramos admitirlo, pero las profecías a menudo no se cumplen: los padres de José nunca se inclinaron ante él (Génesis 37:9-10); los asirios no destruyeron Jerusalén en el siglo VIII (Miq. 3:9-12); a pesar de Isaías, el regreso de Israel del exilio no dio lugar a una edad de oro (Is. 41:14-20); a pesar de Ezequiel, Nabucodonosor no conquistó la ciudad de Tiro; a pesar del Bautista, Jesús no arrojó a los malvados al fuego; al contrario de Pablo, la segunda venida no estaba a la vuelta de la esquina (1 Tes. 4:17); a pesar de Jesús, en la destrucción del templo, algunas piedras quedaron una sobre otra (Mt. 24:2). Dios es libre en la forma de cumplir la profecía y no está atado a una escritura, ni siquiera a la suya. El mundo es un proyecto y Dios trabaja en él de forma creativa; es libre de tomar nuevas direcciones. No podemos fijar al Dios libre.⁵⁶

Al comentar Isaías, Pinnock habla de la porción 41:14-20, donde según él la profecía de “la era de oro” para Israel posterior al exilio nunca existió. De esta manera hace un acercamiento muy similar al de Rice a este texto.

Aparte de los proponentes del TA, hay varios autores, tanto conservadores como liberales o neo-ortodoxos, que también asumen una posición temporal en cuanto a la existencia divina. John Peckham comenta la discusión entre ambos puntos de vista y declara:

Los defensores de la presciencia también señalan muchos ejemplos específicos que sugieren que Dios conoce las futuras decisiones libres de los humanos, incluyendo las profecías sobre Ciro (Isaías 44:28-45:1) y Josías (1 Reyes 13:1-2), que llaman a cada uno por su nombre y declaran algunas cosas que harían mucho antes de que nacieran. Para explicar tales textos, los teístas abiertos a veces apelan a determinismo selectivo. Boyd afirma: “Estos decretos obviamente establecieron parámetros en torno a la libertad de los padres para nombrar a estos individuos (cf. Lucas 1:18-22, 59-64) y también restringió el alcance de la libertad que las personas podían ejercer en relación con determinadas actividades predestinadas”.⁵⁷

⁵⁶ Clark H. Pinnock, *Most Moved Mover: A Theology of God's Openness*, Nachdr., Didsbury Lectures 2000 (Carlisle: Paternoster Press [u.a.], 2002), 51.

⁵⁷ Peckham, *The Doctrine of God*, 142.

John Peckham comenta sobre el pre-conocimiento citando a Boyd, quien reconoce una idea de “determinismo selectivo” al hablar de pasajes tan difíciles como el de Isaías. También encontramos al reputado teólogo Oscar Cullman, quien mucho antes de que el TA se volviera popular ya había dicho:

No hemos hablado hasta aquí más que del período presente de la historia de la salvación. ¿Existen relaciones análogas entre la historia universal y las *otras* partes de la línea temporal de la salvación... En lo que concierne a la historia “profana” de este período, nos vemos reducidos a las deducciones. Podemos admitir que, en este aspecto, el cristianismo primitivo se apropió del punto de vista del *Antiguo Testamento*: por una parte, la historia profana sirve de fondo a la historia de la salvación; pero, por otra parte, pueblos paganos y hombres poderosos de 'este mundo pueden ser, sin saberlo, ya directamente los instrumentos de esta historia. Basta recordar aquí el papel desempeñado por los asirios en los antiguos profetas, y por Ciro en el segundo Isaías. Más o menos así debieron imaginarse los primeros cristianos la preparación de la soberanía de Cristo en la historia del tiempo del Antiguo Testamento.⁵⁸

Oscar Cullman, quien define la eternidad de Dios como una línea infinita, al comentar Isaías, utiliza términos como la “soberanía de Cristo”, que son similares a los que Craig usa cuando se refiere a la “autoridad de Dios”. Aunque ambos evitan el igualarse al teísmo clásico vemos la herencia de este pensamiento en pensadores tan prominentes como Cullman, quien al hacer un análisis prolijo de la historia de la salvación ve un compromiso férreo de Dios con la historia del hombre.

Dentro del adventismo, Fernando Canale se ha mantenido como un defensor de la idea de un Dios temporal, pero a la vez un crítico del teísmo abierto. Canale comentando sobre Boyd dice:

muestra que la visión clásica que gira en torno a la noción de la precognición divina exhaustiva no tiene un fundamento bíblico real. Para ello, trata con textos sobre la soberanía divina de la historia, la presciencia del pueblo elegido, de los individuos, del ministerio de Cristo, de los elegidos, de los tiempos finales, en Isaías 46 y 48,

⁵⁸ Cullmann, *Cristo y el tiempo*, 266–67.

del futuro de Israel, en las profecías individuales, de la negación de Pedro, de la traición de Judas, implícita en la separación divina desde el vientre, en nuestros días siendo registrada en el libro de Dios, en las profecías de los reinos, en la ordenación divina de las fronteras nacionales, en la predestinación del Mesías y la iglesia. A favor de un futuro abierto (en contra de la presciencia) Boyd trata con textos sobre el arrepentimiento divino de decisiones anteriores, sobre Dios haciendo preguntas sobre el futuro, sobre Dios confrontando lo inesperado, sobre Dios frustrándose, sobre Dios probando a la gente para conocer su carácter, sobre Dios hablando en términos de lo que puede o no puede ser, sobre los creyentes acelerando el regreso del Señor, sobre el alfarero y el barro, y sobre las intenciones divinas invertidas.⁵⁹

Boyd dice que, una respuesta inevitable a la verdad bíblica es un Dios que disfruta con nuestras alegrías y sufre con nuestros errores, alguien que quiere ver al humano siendo espontáneo, limitándose a lo que este puede hacer y no culpándose porque podría haberlo evitado. Dios es un Dios de amor activo como comenta Boyd. Esto en esencia es lo que enseña el TA.

Estos comentarios proveen una buena base para acercarnos ahora al texto y analizar de qué manera el texto ratifica o corrige las ideas de los participantes del debate. El siguiente capítulo abordará esta importante temática.

⁵⁹ Canale, “Evangelical Theology and Open Theism”, 23.

CAPÍTULO 3

EXÉGESIS DE TEXTOS CLAVES

Este capítulo trata sobre cinco perícopas escogidas de la segunda sección de Isaías, que darían el contexto a la profecía sobre Ciro, y trataría temas sobre la temporalidad de Dios y el conocimiento exhaustivo del futuro.

Contexto general

Esta sección contiene material importante en el entorno histórico, físico y contextual de Isaías y la segunda sección de su libro.

Establecimiento histórico de la perícopa

El profeta se ubica “durante los reinados de Uzías, Jotán, Acaz, y Ezequías, Reyes de Judá” (Is 1:1 NVI)⁶⁰. Esos fueron los años, el periodo donde el profeta “no popular” trabajó cómo oráculo de Dios, por lo menos eso nos dice la evidencia interna del libro. C. Ortlund, Raymond sostiene que comenzó a predicar en el año 740 a.C.,⁶¹ aunque hay una suposición crítica de la datación de este texto que es del 540 a.C. aprox.⁶² Esta última se basa en la hipótesis del Deutero⁶³ o Trito Isaías que queda descartada en esta investigación, ya que, si fuera real, el libro no solo no sería una unidad como lo demuestran las

⁶⁰ Siempre se va a citar la NVI a menos que se indique lo contrario.

⁶¹ Raymond C Ortlund, *Isaiah: God Saves Sinners* (Wheaton, Ill: Crossway Books, 2012), 22.

⁶² John Goldingay y David F. Payne, *A critical and exegetical commentary on Isaiah 40-55*, The international critical commentary on the Holy Scriptures of the Old and New Testaments (London ; New York: T&T Clark, 2006), 28.

⁶³ Claude Wiéner, *El segundo Isaías: el profeta del nuevo éxodo* (Estella (Navarra): Editorial Verbo Divino, 2002), 2–3.

evidencias,⁶⁴ sino que sería en parte pseudoepigráfico, o sea de autor falso, lo que implicaría que gran parte del libro está escrito a base de una suposición falsa, porque sería un autor que se atribuye algo que no es. Esta posición crítica está basada en una idea de Ibn Ezra que se abrazó en el siglo XVIII.⁶⁵ El hallazgo del Gran Isaías (un rollo del libro de Isaías sin divisiones datado por lo menos en el siglo II AC) en las cuevas de Qumram, ha puesto en cuestionamiento esta hipótesis. Pero en su generalidad concuerdan con la datación en el siglo VIII a.C. por lo menos en su inicio del libro, ya que abiertamente el libro comienza hablando del periodo donde fue escrito.⁶⁶ Posterior al capítulo 30, no sabemos mucho de Isaías excepto que según la tradición judía fue martirizado por Manasés, siendo juzgado por algunos dichos que creían, eran contradictorios con la torá.⁶⁷

Contexto Histórico

El contexto de Isaías es el del apogeo Asirio en el Siglo VIII a.C. Este profeta fue contemporáneo a cuatro reyes que reinaron en Judá, lo cual nos puede dar una señal del lugar donde vivió el escritor. Lo primero que señala el libro es que está en parte del proceso ya avanzado de la división de los reinos de Israel y Judá. Esto recorre un rango de por lo menos 105 años de reinado y tiene que haber atravesado la caída de Israel ante los Asirios, y entre los reinados Asirios de Tiglat-Pileser III que fue el primero que asedió Samaria conocida como el reino del norte o “Israel”, hasta Manases 697 a.C.⁶⁸

⁶⁴ Lawrence H. Schiffman y James C. VanderKam, eds., *Encyclopedia of the Dead Sea scrolls*, vol. 2 (New York, N.Y: Oxford University Press, 2000), 384.

⁶⁵ Geoffrey Grogan, *Isaiah*, 2008, 439,
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&db=nlabk&AN=1781151>.

⁶⁶ Goldingay y Payne, *A critical and exegetical commentary on Isaiah 40-55*, 28; Gary V Smith, *The New American Commentary: An Exegetical and Theological Exposition of Holy Scripture: NIV Text* (Nashville, Tenn.: B & H Pub. Group, 2009), 26; Gary V Smith, *Isaiah* (Nashville, Tenn.: B & H Publishing Group, 2007), 27.

⁶⁷ “Yevamot 49b:7-8”, accedido 13 de mayo de 2020, [//www.sefaria.org/Yevamot.49b.7-8](http://www.sefaria.org/Yevamot.49b.7-8).

⁶⁸ Norfolk, BibleWorks LLC, *Bibleworks Timeline*, 9ª ed. (Bibleworks, s. f.).

Situación Social

El contexto del pueblo de Dios donde predicaba, profetizaba y se movía Isaías era un reino dividido, entre el reino de Judá, que constaba de las tribus de Judá y Benjamín, y el reino de Israel, que era donde estaban las tribus restantes (2 Crónicas 10-11), aunque después del tiempo los que no quisieron seguir la idolatría que había en Israel se trasladaron al reino del Sur donde estaba el santuario. No eran personas nómades, nunca traspasaban sus límites de tierra, y siempre andaban por Galilea.

Situación Geográfica

Galilea era un lugar hermoso e imponente, esta tenía colinas al oriente y a la costa, y también era un lugar muy bajo al nivel del mar, debido al diluvio. Solía ser azotado por tormentas eléctricas, terremotos y atardeceres rápidos, cosa que Dios utilizó mucho para tipificar los juicios o bendiciones que le otorgaba al pueblo de Dios.⁶⁹ La tierra de Canaán era habitada por “los hijos de Jacob”, debido que fue prometida a su antepasado Abraham,⁷⁰ y fue conquistada por completo a través de Josué (Jos. 21:43) post esclavitud de Israel en Egipto (Ex 12:40). Aunque finalmente la tierra quedó dividida por la separación del pueblo judío (2Cr 10:10).

Devenir Histórico

Refiriéndose al futuro de la nación con relación a su comentario de “el Santo” siendo el centro del libro de Isaías, este dice: “en la segunda mitad del libro, está esta relación de que le promete su bienestar cuando parece que Israel no tiene futuro”.⁷¹ Israel

⁶⁹ *Atlas de la Biblia: guía ilustrada de Tierra Santa*. (México, D.F.; Madrid: Selecciones del Reader's Digest, 1983), 38.

⁷⁰ *Ibid*, 59.

⁷¹ Goldingay y Payne, *A critical and exegetical commentary on Isaiah 40-55*, 15.

estaba en constante vaivén en su relación con Dios, un caso es el de pre-conquista Asiria, cuando el rey Acaz (corregente de Pecaj) recibió amonestación de Isaías (Is. 7) y esta fue rechazada ya que había hecho alianza con Tiglat-Pileser (esto se le llama la coalición sirio-efraimita), pero el Rey Asirio se movió en contra de ellos y los venció en el 732 a.C.⁷² Oseas llevaría a Israel post asesinato de Pecaj a resistir de nuevo a los asirios, pero en el 722 a.C.⁷³ fue destruida.

Era normal para el pueblo la expectativa de guerras futuras, de las cuales algunas fueron salvados o en algunas derrotados y por consecuencia subyugados como relata el segundo libro de Crónicas. Entonces la incertidumbre era algo latente en Israel, tanto entre ellos como con las naciones extranjeras.⁷⁴ Incluso se dedicaban en construir edificaciones sólidas para cuidarse de las invasiones extranjeras post invasión.⁷⁵ Los asirios querían conquistar todo a su paso y lo hicieron, hasta que fueron sucedidos por los babilonios, cosas que hacían inciertas las vidas y las mentes de los judíos.

Fuentes Sincrónicas

En 1830, Rober Taylor encontró un cilindro con escritura cuneiforme llamado “el prisma de Senaquerib” con grabados que son del siglo VII a.C., el cual demuestra la veracidad de los escritos históricos de la Biblia.⁷⁶ Como en el relato de Isaías como los

⁷² Walter C Kaiser et al., *Biblia de estudio arqueológica NVI: un viaje ilustrado a través de la cultura y la historia bíblicas* (Miami, FL: Editorial Vida, 2009), 1095.

⁷³ Kaiser et al., 1095.

⁷⁴ *Atlas de la Biblia*, 118.

⁷⁵ *Ibid.*, 118

⁷⁶ “Sennacherib Prism, Col. 2”, accedido 26 de mayo de 2020, <http://www.kchanson.com/ANCDOCS/meso/sennprism2.html>; “Sennacherib Prism, Col. 3”, accedido 26 de mayo de 2020, <http://www.kchanson.com/ANCDOCS/meso/sennprism3.html>.

anales de Senaquerib que acusan tranzas con Isaías⁷⁷ y la campaña que hubo a Jerusalén en el año 700, aparece registrada en el cilindro de Rassam.⁷⁸

Estructura literaria

Por muchos teólogos la estructura de Isaías es mirada con la perspectiva crítica, esto significaría que los capítulos 1-39 sería un libro y del 40 al 66 según la postura del “deutero Isaías”, es otro libro diferente. Incluso, algunos creen que existe un tercer libro en los capítulos finales, a esto se le llama la teoría del “Trito Isaías”(50 al 66)⁷⁹.

Todas estas posturas son presentadas por los críticos, apoyándose en argumentos de división literaria e imposibilidad sobrenatural del profeta. Por ejemplo que Isaías viera la liberación del cautiverio babilónico, cosa que está en la segunda parte del libro de Isaías.

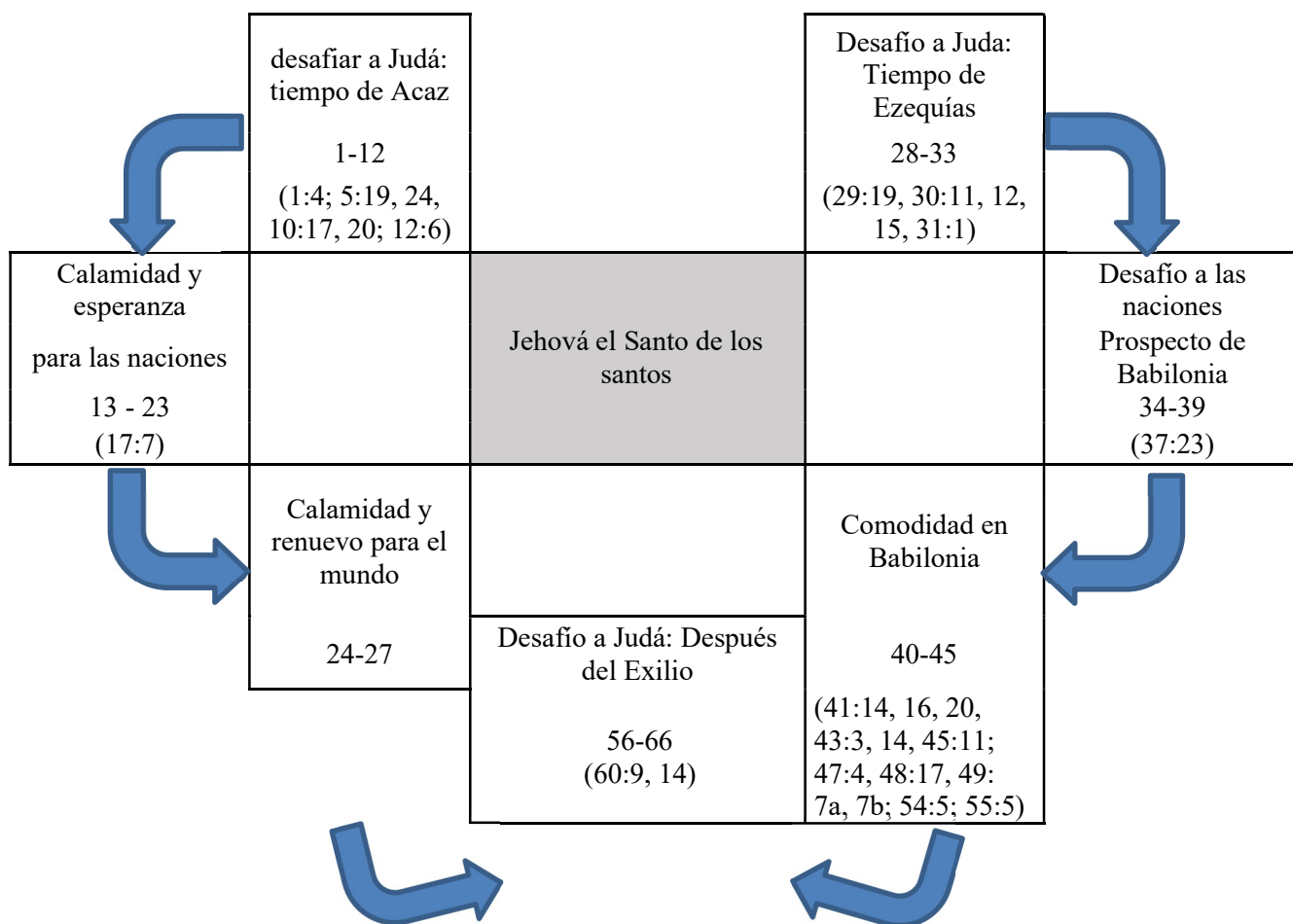
Otro problema para los críticos es lo que está en Isaías desde el capítulo 41 al capítulo 46, la conocida profecía de Ciro, más ampliamente tratado como del capítulo 40 al 48 llamada como la segunda sección de Isaías, en esta el profeta da un nombre que reinará por lo menos unos 125 años después de que el profeta lo dijera, esta será la sección que estudiaremos. También están los últimos capítulos, vemos como Isaías también trataría con eventos futuros que sería predichos en el libro, no solo habla de la era mesiánica tan anhelada por los Judíos, sino también de un futuro escatológico donde el mal es corregido y tienen un fin glorioso(Is. 66).

⁷⁷ Sennacherib y Roberto López Montero, *El prisma de Senaquerib: Chicago OIM A2793*, Studia biblica matritensia 1 (Madrid: Ediciones Universidad de San Dámaso, 2014), 75.

⁷⁸ Sennacherib y López Montero, 30.

⁷⁹ “Biblical Literature - Isaiah”, Encyclopedia Britannica, accedido 4 de agosto de 2020, <https://www.britannica.com/topic/biblical-literature>.

A pesar de las críticas e intento de divisiones que hay sobre este libro, hay algo que une todo el libro y esta es la figura del “Santo de Israel”,⁸⁰ que según Goldingay y Payne la es la base para la estructura del libro. Basándose en esto la estructura del libro quedaría de la siguiente forma:⁸¹



La estructura de Isaías según el *Comentario Bíblico del Siglo Veintiuno* sería de la siguiente forma:⁸²

Isaías 1:1-31 Una situación de crisis

⁸⁰ John Goldingay y David F. Payne, *A critical and exegetical commentary on Isaiah 40-55*, The international critical commentary on the Holy Scriptures of the Old and New Testaments (London ; New York: T&T Clark, 2006), 8; Ivan Friesen, *Isaiah*, Believers church Bible commentary (Scottsdale, Pa: Herald Press, 2009), 18.

⁸¹ Goldingay y Payne, *A critical and exegetical commentary on Isaiah 40-55*, 8.(cuadro del libro)

⁸² Wenham, G.J., *Nuevo Comentario Bíblico Siglo Veintiuno del Nuevo Testamento* (EDITORIAL MUNDO HISPANO, 2003), 1414.

Isaías 2:1—4:6 La Jerusalén de Dios y la Jerusalén del hombre

Isaías 5:1-30 La amarga vendimia

Isaías 6:1-13 El llamado del profeta

Isaías 7:1—12:6 Tormenta y sol: Asiria y Emanuel

Isaías 13:1—23:18 Mensajes para las naciones

Isaías 24:1—27:13 La victoria final de Dios

Isaías 28:1—31:9 La crisis asiria: ¿La ayuda de Dios o de los hombres?

Isaías 32:1—35:10 La salvación y su oscuro preludio

Isaías 36:1—39:8 Las pruebas supremas para Ezequías

Isaías 40:1—48:22 La larga noche en Babilonia

Isaías 49:1—55:13 La alborada de la redención

Isaías 56:1—66:24 Gloria y vergüenza de Sion

El estudio se concentrará en la segunda sección de Isaías la cual en su contexto el escritor comienza a utilizar muchos términos de juicio, como “exponer caso, demanda”(Is.41:21), “justicia, cárcel”(Is. 42:1-7), “justicia, cárcel, ley”(Is.42:21-24) y “testigos” (Is. 43:9-12). Esto denotaría un lenguaje simbólico de Juicio, en el que nosotros somos los testigos de sus obras y estas son declarar el futuro. Las perícopas que trataremos son las siguientes:

Isaías 42: 5-9

Establecimiento de la perícopa específica

La perícopa en la NVI es del 1-9, aunque tiene una subdivisión por espacios entre el verso 8 y el 9. En la Biblia Hebraica Stuttgartensia, segunda edición, modificada en 1977(BHS), según los Parashiyot, está son su inicio con la petunah en el versículo 5 y

termina con una setumah en el versículo 9. Según el comentario bíblico NET Bible, están separadas la perícopas en el 42 en general del 8 al 17, dividido en el comentario del 8 al 9.⁸³ En el *Comentario Bíblico de Matthew Henry* el capítulo 42 está dividido del 5 al 12.⁸⁴ El *Nuevo comentario bíblico del siglo XXI* lo divide como el “cántico del siervo” desde el verso 1 hasta el 9.⁸⁵ En el *Comentario bíblico adventista* (CBA) muestra del 40 al 53 toda una unidad y deja el 42 completo sin divisiones.⁸⁶

El *Word Biblical Commentary* (WBC) trata una unidad del cap. 41:21 hasta el 42:12 llamándola “YHWH defiende su autoridad y la elección de Ciro”.⁸⁷ La delimitación será desde el 5 hasta el 9 ya que la mayoría concuerda entre sus perícopa y con el fin de hacer la perícopa más específica será seleccionada desde el verso 5 que parte con la clausula פֶּה־יְאָמַר הָאֵל (Isa. 42:5 WTT), que significa “Así dijo Dios”, después comienza a hablar en primera persona terminando en el v.9 la forma de hablar en 1era persona, igual como la define la Stuttgartensia.⁸⁸

Isaías 42:5-9 “Así dice Dios, el SEÑOR, el que creó y desplegó los cielos; el que expandió la tierra y todo lo que ella produce; el que da aliento al pueblo que la habita, y vida a los que en ella se mueven: ⁶ «Yo, el SEÑOR, te he llamado en justicia; te he tomado de la mano. Yo te formé, yo te constituí como pacto para el pueblo, como luz para las naciones, ⁷ para abrir los ojos de los ciegos, para librar de la cárcel a los presos, y del calabozo a los que habitan en tinieblas. ⁸» Yo soy el SEÑOR; ¡ése es mi nombre! No entrego a otros mi gloria, ni mi alabanza a los ídolos. ⁹ las cosas pasadas se han cumplido, y ahora

⁸³ “Isaiah 42”, accedido 7 de abril de 2020, <https://netbib.org/bible/Isaiah+42>.

⁸⁴ Matthew Henry, *Comentario de la Biblia, Matthew Henry: en un tomo* (Miami, Fla.: Unilit, 1999), 590.

⁸⁵ *Ibid*, 1474.

⁸⁶ Víctor Ampuero Matta ed. *Comentario bíblico adventista* (CBA) (Buenos Aires: ACES, 1995), 4:134.

⁸⁷ John D. W. Watts, *WBC 25: Isaiah 34-66, Word Biblical Commentary* (Dallas: Word, Incorporated, 2002), 109.

⁸⁸ *Ibid*.

anuncio cosas nuevas; ¡las anuncio antes que sucedan!».⁸⁹

WTT **Isaías 42:5-9**
וְאֶצְאֶנְיָהּ נִתְּנָה נְשָׁמָה לְעַם עָלְיָהּ וְרוּחַ לְהִלְכִים בָּהּ: ⁶ אֲנִי יְהוָה קְרָאתִיךָ בְּצִדְקָה
וְאֶחְזֹק בְּיָדְךָ וְאֶצְרָךְ וְאֶתְּנֶנְךָ לְבְרִית עִם לְאוּר גּוֹיִם: ⁷ לְפָקֶת עֵינַיִם עֲוֹרוֹת
לְהוֹצִיא מִמִּסְגָּר אֲסִיר מִבַּיִת כָּלֵא יִשְׁבִּי חִשְׁךָ: ⁸ אֲנִי יְהוָה הוּא שְׁמִי וְכַבֹּדִי
לְאַחַר לֹא-אֶתֵּן וְתִהְיֶה לְפִסְלִים: ⁹ הָרְאשֹׁנוֹת הַגֵּה-בָאוּ וְתִדְּשׁוּת אֲנִי מִגִּיד
בְּטָרֶם תִּצְמַחְנָה אֲשִׁמִּיעַ אֶתְכֶם: ⁹⁰

En el aparato crítico de la BHS indica variantes en esta perícopa en el verso 6 y en el verso 9 que son los siguientes:

||6^a I וְ cf stv || b I וְ cf sv || וְ cf sv

La variante “a” se encuentra en el verso 6 en la palabra “וְאֶחְזֹק” que es un verbo que significa “afirmar”, “hacer fuerte”, “reforzar” o “consolidar”,⁹¹ y está en Hifil, 1era persona singular, que es imperfecto en español o sea el resultado sería “afirmaba”, “reforzaba”, pero la variante es en la conjunción “וְ”, el aparato crítico dice que en vez de tener una shevá “וְ” podría tener una Qamatz “וּ” y eso cambiaría el significado de la conjunción de “y” a “y tú” haciendo que la traducción quede solo esa fracción en imperfecto, Isa 42:6 “Yo, el SEÑOR, te he llamado en justicia; *«y tú has sido»* tomado de la mano. Yo te formé, yo te constituí como pacto para el pueblo, como luz para las naciones”. Lo mismo sucede con la variante “b” y “c” de este versículo, sus variantes son la misma y son insignificantes, también los manuscritos que tienen la variante no son tan importantes por eso la BHS decidió no tomarlos en cuenta.

La siguiente variante en esta perícopa es la variante única del versículo 9:

||9^a sic L, l c mlt Mss Edd יַעֲ ||

⁸⁹ Siempre se va a usar la versión NVI a menos que se lo contrario

⁹⁰ Siempre se usará la WTT a menos que se especifique lo contrario

⁹¹ Holladay, *Lexicon*, véase “חִזַּק”

Esta variante está en la palabra “עֲשֵׂה”⁹², y su variante es la terminación de “ע” a “עֵ”, el BBW afirma la última, en la versión WTT porque es la que deja la BHS y es reafirmada por el Leningradensis que es el manuscrito más importante, “hacer oír”,⁹² así que nos quedamos con esta traducción que es la más confiable.

Estilo y estructura literaria de la perícopa

Según Niccacci esta sección cae en la categoría de “discurso narrativo” al comenzar con “Yo soy el Señor...”,⁹³ que varía entre un narrador intradieгético ya que a veces narra Isaías sobre el Señor en estos discursos diciendo “así dice el Señor” (Is 42:5) mezclado con una homodieгética⁹⁴ cuando se intercambia a hablar en primera persona “Yo, el Señor” (Is 42:6) Siendo el Personaje principal Dios, que en este libro es denominado como “El Santo de Israel” (Is 43:3) quien en este caso del capítulo 40 al 48 hay una pausa descriptiva⁹⁵ escrita por el oráculo más descrita por el personaje principal. La estructura de la perícopa según Friesen por tema es así.⁹⁶

Espíritu de Señor sobre sus siervos, 42:1-12

42:5-9 Luz a las naciones

Y la estructura literaria según Raymond sería:⁹⁷

““He aquí mi siervo” (42:1-9):

A) El siervo traerá la perfección a las naciones (42:1-4)

B) Dios desacreditará a los ídolos a través de su siervo (42:5-9)

⁹² Ibíd, “עֲשֵׂה”

⁹³ Alviero Niccacci, *Sintaxis del hebreo bíblico* (Estella (Navarra: Verbo Divino, 2002), 100.

⁹⁴ Daniel Marguerat y Yvan Bourquin, *Cómo leer los relatos bíblicos: iniciación al análisis narrativo* (Bilbao, España: Sal Terrae., 2000), 49.

⁹⁵ Marguerat y Bourquin, 143.

⁹⁶ Friesen, *Isaiah*, 248.

⁹⁷ Ortlund, *Isaiah*, 279.

Traducción del texto clave

En la perícopa vemos una explícita intención de demostrar que Dios es superior a los ídolos por lo menos en los primeros 3 versículos, luego se muestra Él como Señor y creador de todo en comparación a los ídolos mundanales en el versículo 8, terminando con una declaración del conocimiento temporal de Dios en el verso 9, este será el que analizaremos en esta perícopa por causa de sus conceptos de temporalidad, y el análisis quedaría así.

הַרְאִישׁוֹת	הַ Artículo que significa “el, la, los ,las” ⁹⁸ / רְאִישׁוֹת: es un adjetivo femenino plural absoluto que significa “Principio” formador, primero, jefe.” ⁹⁹
הִנֵּה־בָּאוּ	הִנֵּה partícula de interposición que significa “mirad” ¹⁰⁰ / בָּאוּ Verbo Qal perfecto 3era persona común plural que significa “ir o venir.” ¹⁰¹
וְחִדָּשׁוֹת	וְ partícula de conjunción vaw que significa “y” ¹⁰² / חִדָּשׁוֹת Adjetivo femenino plural absoluto que significa “nuevo”. ¹⁰³
אֲנִי	pronombre independiente 1era persona común singular que significa “yo”. ¹⁰⁴
מִגִּיד	verbo Hifil participio masculino singular absoluto que significa “poner enfrente, reportar, anunciar, decir, hablar, denunciar, explicar, resolver”. ¹⁰⁵
בְּטָרְם	בְּ partícula de preposición que significa “en” ¹⁰⁶ / טָרְם partícula adverbio que significa “no todavía, antes”. ¹⁰⁷
תִּצְמַחְנָהּ	verbo Qal imperfecto 3era persona femenina plural que significa “brotar” ¹⁰⁸ .

⁹⁸ W.L. Holladay, *A Concise Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament, Based upon the Lexical Work of Ludwig Koehler and Walter Baumgartner* (Brill Academic Publishers, 1997) véase "ה".

⁹⁹ Holladay, *Lexicon*, véase "רְאִישׁוֹת", .

¹⁰⁰ Ibid, "הִנֵּה".

¹⁰¹ Ibid, "בָּאוּ".

¹⁰² Ibid, "וְ".

¹⁰³ Ibid, "חִדָּשׁוֹת".

¹⁰⁴ Ibid, "אֲנִי".

¹⁰⁵ Ibid. "מִגִּיד".

¹⁰⁶ Ibid, "בְּ".

¹⁰⁷ Ibid, "טָרְם".

¹⁰⁸ Ibid, "תִּצְמַחְנָהּ".

אָשְׁמִיעַ	verbo Hifil imperfecto 1era persona común singular que significa “hacerte oír”. ¹⁰⁹
אָתְּכֶם	אָתְּ partícula complemento directo con sufijo 2da persona masculina plural homonimo 1. ¹¹⁰

En esta perícopa hay 2 frases que se unen con una yuxtaposición. La primera en orden gramatical sería “(Ustedes: sujeto tácito) mirad(verbo principal) las cosas nuevas han sido cumplidas (complemento directo)” y justo antes de la otra hay una yuxtaposición que deja la segunda frase, que en orden gramatical sería, “Yo (“Dios”: sujeto) anuncio(verbo principal) las nuevas antes de que aparezcan(“cosas”: complemento directo), lo declaro(reafirma su poder con otro verbo)”. Dios anunció en el pasado cosas y estas se cumplieron, entonces vuelve a declarar lo que sucederá y no se puede contrarrestar. Reafirma una idea de predecir los acontecimientos, así también de autoridad.

La palabra clave para analizar de este texto sería “מַגִּיד” (*magid*), que significa “declarar, interpretar”.¹¹¹ Porque “declarar” es clave para las cosas futuras en estas perícopas. Los usos de esa palabra en *el Codex Leningradensis* con 10 coincidencias serían las siguientes:

Génesis 41:24	Las siete espigas delgadas se comieron a las espigas grandes y hermosas. Todo esto se lo conté a los magos, pero ninguno de ellos me lo pudo interpretar .
Salmos 19:1	Los cielos cuentan la gloria de Dios, el firmamento proclama la obra de sus manos.
Salmos 147:19	A Jacob le ha revelado su palabra; sus leyes y decretos a Israel. (Sal. 147:19 NVI)
Isaías 41:26	¿ Quién lo anunció desde el principio, para que lo supiéramos? ¿ Quién lo anunció de antemano, para que dijéramos: “Tenía razón”? Nadie lo anunció ni lo proclamó; nadie los oyó proclamar mensaje alguno.
Isaías 42:9	Las cosas pasadas se han cumplido, y ahora anuncio cosas nuevas; ¡las anuncio antes que sucedan!»

¹⁰⁹ Holladay, *lexicón*, véase “אָשְׁמִיעַ”

¹¹⁰ *Ibid*, “אָתְּ”

¹¹¹ *Ibid*, “מַגִּיד”

Isaías 45:19	Desde ningún lugar de esta tierra tenebrosa les he hablado en secreto. Ni he dicho a los descendientes de Jacob: “Búsqüenme en el vacío.” Yo, el SEÑOR, digo lo que es justo, y declaro lo que es recto.
Isaías 46:10	Yo anuncio el fin desde el principio; desde los tiempos antiguos, lo que está por venir. Yo digo: Mi propósito se cumplirá, y haré todo lo que deseo.
Jeremías 4:15	Una voz anuncia desgracia desde Dan y desde las colinas de Efraín.
Jeremías 51:31	Corre un emisario tras el otro; un mensajero sigue a otro mensajero, para anunciarle al rey de Babilonia que toda la ciudad ha sido conquistada.
Zacarías 9:12	Vuelvan a su fortaleza, cautivos de la esperanza, pues hoy mismo les hago saber que les devolveré el doble.

Su variante en griego en la LXX es “ἀναγγελεῖν” (*Anangeló*), que en su misma forma o sea en indicativo futuro activo tiene 9 coincidencias las cuales serían:

Job 15:17	Presten atención a mis palabras; presten oído a lo que digo: Escúchame, y te lo explicaré; déjame decirte (les declararé) lo que he visto.
Job 27:11	¡Yo les voy a mostrar algo del poder de Dios! ¡No les voy a ocultar los planes del Todopoderoso!
Job 32:10	Les ruego, por tanto, que me escuchen; yo también tengo algo que decirles .
Isaías 5:5	Voy a decirles lo que haré con mi viña: Le quitaré su cerco, y será destruida; derribaré su muro, y será pisoteada.
Isaías 42:9	Las cosas pasadas se han cumplido, y ahora anuncio cosas nuevas; ¡las anuncio antes que sucedan!»
Jeremías 42:4	Jeremías les respondió: —Ya los he oído. Voy a rogar al SEÑOR, al Dios de ustedes, tal como me lo han pedido. Les comunicaré todo lo que el SEÑOR me diga, y no les ocultaré absolutamente nada.
Daniel 2:24	Entonces Daniel fue a ver a Arioc, a quien el rey le había dado la orden de ejecutar a los sabios de Babilonia, y le dijo: —No mates a los sabios babilonios. Llévame ante el rey, y le interpretaré el sueño que tuvo.
Daniel 10:21	Pero antes de eso, te diré lo que está escrito en el libro de la verdad. En mi lucha contra ellos, sólo cuento con el apoyo de Miguel, el capitán de ustedes.
Daniel 11:2	” Pero ahora voy a darte a conocer la verdad . Van a levantarse en Persia tres reyes más, y hasta un cuarto, el cual será más rico que los otros tres. En cuanto haya cobrado fuerza con sus riquezas, incitará a todos contra el reino griego.

Estas declaraciones son dadas por Dios a sus profetas o por un ángel a sus profetas, o del profeta de parte de Dios para los hombres. La única excepción que podríamos tomar sería la de Elifaz que cree que lo que está diciendo es la forma de actuar de Dios y que es lo que los “antiguos dicen”,¹¹² pero aun así no pierde su sentido semántico, o sea que Dios quien anuncia o declara las “cosas nuevas” basadas en las “antiguas”.¹¹³

Otra cosa remarcable del verbo “גג” (raíz de *magid* “מגיד”), es que en todas sus coincidencias son declaraciones sobre profecías o cosas que Dios dijo que haría y luego cumple. Tanto Jeremías hablando de Babilonia, Zacarías hablando de la oscuridad espiritual, Daniel de la profecía de las 2300 tardes y mañanas, así también Isaías hablando de Ciro, Dios demuestra que lo que dice lo cumple.

Este análisis nos lleva al Génesis, donde se ocupa por primera vez la raíz de este verbo (גג). Es usado como sustantivo en Gen 2:18 cuando dice “le haré ayuda idónea (contraparte)”. La palabra “idónea” es la que luego se convierte en el verbo “declarar, anunciar” que comenzó como “contraparte” en Gen 2:18, para convertirse después a “lo que está al frente”(Gen 21:16) y llegó a ser “algo que está lejos”(Is 1:16), así podemos percibir un poco porqué el verbo de esta raíz se usa para declarar lo futuro, que es lo que ,está lejos de lo que ahora existe, lo que está enfrente de Dios, incluso en el Salmo 19:1 que el uso del verbo pareciera no tener una cercanía al significado semántico de “futuro” como lo tienen los otros pasajes, notamos que hace referencia a los astros del cielo, o sea las “cosas lejanas”.

¹¹² Alfonso Roper, *Gran diccionario enciclopédico de la Biblia*, 2014, 1254, <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&db=nlabk&AN=1681991>.

¹¹³ Thomas C Oden y Marcelo Merino Rodríguez, *La Biblia comentada por los Padres de la Iglesia y otros autores de la época patristica: Antiguo Testamento* (Madrid: Ciudad Nueva, 2003), 92.

Esto significaría que el verbo “declarar” según este análisis implica 2 cosas, 1) es Dios quien declara y crea realidades siendo nosotros sus testigos, 2) Lo que declara es hacia el futuro o sea hacia adelante para Dios.

Isaías 42:23-25

Establecimiento de la perícopa específica

En la NVI está dividido como perícopa más amplia en el capítulo 42:18-25, pero tiene una subdivisión en los versículos del 23 al 25, en la BHS, según los Parashiyot está dividida con la setumah en el versículo 22 y termina con una setumah en el verso 24, en el Net Bible está separada desde el verso 18 hasta el verso 24,¹¹⁴ en el comentario Bíblico de Matthew Henry está dividido desde el verso 18 al 25 como un “llamado al pueblo”,¹¹⁵ en el nuevo comentario bíblico del siglo XXI lo divide del verso 18 al 25 y lo titula como “ciego en guía de ciegos”.¹¹⁶ Según el WBC la perícopa se separa del 42:13 hasta el 43:21 así que estaría dentro del consenso.¹¹⁷ Como ya dijimos antes para el CBA el cap. 42 lo toman completo como una unidad.¹¹⁸

Así que la delimitación será desde el 23 al 25 ya que es la última parte del capítulo donde hay una queja a los ciegos que hacen ídolos, haciéndole unas preguntas retóricas y la respuesta a estas preguntas es “Dios”. Finaliza en el verso 25 les diciendo la consecuencia de su idolatría que es la ira de Dios, siendo el último versículo del capítulo:

Isaías 42:23-25 ²³ “¿Quién de ustedes escuchará esto y prestará atención en el futuro? ²⁴ ¿Quién entregó a Jacob para el despojo, a Israel para el saqueo? ¿No es acaso el SEÑOR a quien su pueblo ha ofendido? No siguió sus caminos ni obedeció su ley. ²⁵ por eso el SEÑOR derramó sobre él su ardiente ira y el furor de la guerra. Lo envolvió en llamas, pero no comprendió; lo

¹¹⁴ “Isaiah 42”.

¹¹⁵ Henry, *Comentario de la Biblia*, Matthew Henry, 590.

¹¹⁶ *Nuevo comentario bíblico: siglo veintiuno* (Texas: Casa bautista de publicaciones, 1999), 1475.

¹¹⁷ Watts, *WBC*, 121.

¹¹⁸ CBA, 4:134.

consumió, pero no lo tomó en serio.”

מי בְּכֶם יֵאָזִין זֹאת יִקְשֹׁב וַיִּשְׁמַע לְאַחֲרָיו: ²⁴ מִי־נִתֵּן לְמִשְׁפָּה
יִעֲקֹב וַיִּשְׂרָאֵל לְבָנִים הֲלוֹא יְהוָה זֶה תִּטְאֲנוּ לוֹ וְלֹא־אָבוּ בְּדַרְכָּיו הֲלוֹד וְלֹא שָׁמְעוּ
בְּתוֹרָתוֹ: ²⁵ וַיִּשְׁפֹּךְ עָלָיו חֶמָה אֲפֹ וַעֲזוּז מִלְחָמָה וַתִּלְהַטְהוּ מִסָּבִיב וְלֹא יָדַע וַתִּבְעַר־
בוֹ וְלֹא־יָשִׁים עַל־לֵב: פ

En el aparto crítico de la BHS aparece un par de variantes, la primera está en el versículo 4 incluso ya en la WTT aparece entre paréntesis y esta es la siguiente:

|| 24^a prp למשוסה ||

Esta es una variante reconocida como error tipográfico, y es sugerida con la segunda palabra que le da sentido a la lectura y son palabras similares, ya que la primera que es “למשוסה” y la segunda es “למשסה” pero la primera significa “ser cubierto”¹¹⁹, que queda fuera de lugar con el verso que está hablando de haber entregado a despojo a Jacob entonces queda mejor la segunda palabra que significa “saqueo”¹²⁰, dándole el sentido que merece el verso y siendo apoyado por la similitud de las palabras. La segunda variante que está en el verso 25 sería:

|| 25^a q^a המת. ||

Esta variante que notoriamente debe haber sido un error de copia, aunque no lo implica la BHS; es un error en entre la “ה” y la “ת” 2 letras muy parecidas y la primera palabra sería “חמה” que tendría todo el sentido en la oración, esta significa “calor” o “ira”.¹²¹ En cambio, con la “ת” sería la palabra “חמת” que no tendría traducción, cosa que no tendría ningún sentido en la oración, además el manuscrito que tiene la variante no es

¹¹⁹ “Traductor de Google”, accedido 31 de julio de 2020,
<https://translate.google.com/?hl=es#view=home&op=translate&sl=en&tl=es&text=%D7%9C%D6%B4%D7%9E%D6%B0%D7%A9%D7%81%D7%95%D6%B9%D7%A1%D6%B6%D7%94>.

¹²⁰ Holladay, *lexicon*, véase “משסה”

¹²¹ Holladay, *Lexicon*, véase “חמה”

tan importante, por eso nosotros, así como lo hace la BHS lo dejaremos tal cual aparece escrita aquí.

Estilo y estructura literaria de la perícopa

Su estilo es de una oración interrogativa con énfasis en el sujeto.¹²² Aquí interviene Isaías cuestionando las falencias de los oyentes y la causa de sus problemas, lo hace de forma homodiegética ya que interviene la pausa descriptiva que estaba haciendo el personaje principal aludiendo a una analepsis basada en Jacob.¹²³ Y su estructura según Friesen sería:¹²⁴

La ceguera y la desobediencia de la gente, 42:13-25

42:13-16 La guía del Señor

42:17-20 Llamando a los sordos y ciegos a cuentas

42:21-23 La guía del Señor rechazada

42:24-25 Desobediencia y disciplina

Y la estructura según Ortlund sería la siguiente:¹²⁵

El Problema: nuestra insensibilidad a la culpa (42:18-25)

A ¿Quién está discapacitado espiritualmente, perdiendo el propósito de Dios?

(42:18-22)

B ¿Quién está espiritualmente atrasado, aburrido de las disciplinas de Dios?

(42:23-25)

¹²² Niccacci, *Sintaxis del hebreo bíblico*, 30.

¹²³ Marguerat y Bourquin, *Cómo leer los relatos bblicos*, 149.

¹²⁴ Friesen, *Isaiah*, 248–49.

¹²⁵ Ortlund, *Isaiah*, 279.

Traducción del texto clave

La perícopa que analizaremos ahora tiene la explícita intención de hacer un llamado a la memoria a Israel de cuando Dios los entregó a las consecuencias de su pecado, pero aun así no le hicieron caso y parte cuestionándolos acerca de su noción sobre el futuro del cual Él mismo proclama un poco antes, en el mismo capítulo Él se pronuncia como dueño de este. Así que para sentido del capítulo y conocimiento del significado total de la perícopa analizaremos el verso 23 y el 24 y sus implicaciones en temas de temporalidad. Entonces el análisis quedaría así:

מִי	Pronombre interrogativo sin genero ni número que significa “¿Quién?”. ¹²⁶
בְּכֶם	Preposición con sufijo en segunda persona masculina plural “en”. ¹²⁷
יִשְׁמְעוּ	Verbo en Hifil imperfecto 3era persona masculino singular homónimo “escuchar”. ¹²⁸
זֹאת	Adjetivo femenino singular absoluto “esto”. ¹²⁹
יִקְשֹׁב	Verbo Hifil imperfecto 3era persona masculino singular apocopado que significa “tomar atención, escuchar (de forma atenta)”. ¹³⁰ (FUTURO HIFIL)
וַיִּשְׁמַע	וַי partícula de conjunción que significa “y”. ¹³¹ / שמע verbo Qal imperfecto 3era persona masculino singular que significa “escuchar”. ¹³² (FUTURO QAL)
לְאַחֵר	לְ partícula de preposición אַחֵר sustantivo común masculino singular absoluto que significa “lo último”. ¹³³
מִי־נָתַן	מִי pronombre interrogativo sin género ni número que significa “¿quién?”. ¹³⁴ / נתן verbo Qal perfecto 3era persona masculina singular que significa “dar”. ¹³⁵ (PASADO QAL)

¹²⁶ Holladay, *Lexicon*, véase “מִי”

¹²⁷ Ibíd, “בְּכֶם”

¹²⁸ Ibíd, “אִזְוּ”

¹²⁹ Ibíd, “קִשֵּׁב”

¹³⁰ Ibíd, “וַיִּ”

¹³¹ Ibíd, “שִׁמַּע”

¹³² Ibíd, “לְ”

¹³³ Ibíd, “אַחֵר”

¹³⁴ Ibíd, “מִי”

¹³⁵ Ibíd, “נָתַן”

לְמִשְׁפָּה	לְ particula de preposición que significa “a, para, adelante, pertenecer, en relación con, según” / מִשְׁפָּה sustantivo común femenino singular absoluto que significa “botín, saqueo”. ¹³⁶
יַעֲקֹב	Nombre “Jacob”. ¹³⁷
וַיִּשְׂרָאֵל	וַ particula de conjunción que significa “y” ¹³⁸ / יִשְׂרָאֵל sustantivo propio que significa “Israel”. ¹³⁹
לְבַזְזִים	לְ articulo de preposición בַּזְזוּ verbo Qal participio masculino plural absoluto que significa “saquear”. ¹⁴⁰
הֲלוֹא	הֲ particula interrogativa ¹⁴¹ / לֹא particula negativa que significa “no”. ¹⁴²
יְהוָה	Sustantivo propio significa “el nombre de Dios” ¹⁴³
זוֹ	Partícula relativa que significa “este”. ¹⁴⁴
חָטְאוּ	Verbo Qal perfecto en 1era persona común plural que significa “perder, faltar, ofender”. ¹⁴⁵ (PASADO QAL)
לֹ	לְ articulo de preposición con sufijo en 3era persona masculina singular que significa “en, hacia, para, hasta”. ¹⁴⁶
וְלֹא־ אָבוּ	וַ particula de conjunción que significa “y” ¹⁴⁷ / לֹא particula negativa ¹⁴⁸ / אָבוּ verbo Qal perfecto 3era persona común plural que significa “acceder a”. ¹⁴⁹ (PASADO QAL)
בְּדַרְכָּיו	בְּ articulo de preposición que significa “en, por con, en medio de” ¹⁵⁰ / דַּרְכָּי sustantivo común plural constructo con sufijo en 3era persona masculino que significa “camino”. ¹⁵¹
הֵלֹךְ	Verbo Qal infinitivo absoluto que significa “ir”. ¹⁵² (INFINITIVO)
וְלֹא	וַ particula de conjunción que significa “y” ¹⁵³ / לֹא particula negativa que significa “no”. ¹⁵⁴

¹³⁶ Holladay. *Lexicon*, véase “לְ”

¹³⁷ *Ibíd*, “יַעֲקֹב”

¹³⁸ *Ibíd*, “וַ”

¹³⁹ *Ibíd*, “יִשְׂרָאֵל”

¹⁴⁰ *Ibíd*, “לְ”

¹⁴¹ *Ibíd*, “הֲ”

¹⁴² *Ibíd*, “לֹא”

¹⁴³ *Ibíd*, “יְהוָה”

¹⁴⁴ *Ibíd*, “זוֹ”

¹⁴⁵ *Ibíd*, “חָטְאוּ”

¹⁴⁶ *Ibíd*, “לֹ”

¹⁴⁷ *Ibíd*, “וַ”

¹⁴⁸ *Ibíd*, “לֹא”

¹⁴⁹ *Ibíd*, “אָבוּ”

¹⁵⁰ *Ibíd*, “בְּ”

¹⁵¹ *Ibíd*, “דַּרְכָּי”

¹⁵² *Ibíd*, “הֵלֹךְ”

¹⁵³ *Ibíd*, “וַ”

¹⁵⁴ *Ibíd*, “לֹא”

שָׁמְעוּ	Verbo Qal perfecto 3era persona común plural que significa “escuchar”. ¹⁵⁵ (QAL PASADO)
בְּתוֹרָתוֹ	בְּ: artículo de preposición que significa “en, por con, en medio de” ¹⁵⁶ / תוֹרָה sustantivo común femenino singular constructo con sufijo en 3era persona masculino singular que significa “dirección e instrucción”. ¹⁵⁷

En esta perícopa se abordan tres preguntas que en orden gramatical quedarían de la siguiente forma 1) ¿Quién (de) ustedes escucharán esto y prestará atención y escuchó el futuro?, 2) ¿Quién dio a despojo (a) Jacob y (a) Israel para el saqueo?, 3) ¿No es Adonai (a) quién ofendieron y no siguieron sus caminos anduvieron/caminaron y no obedecieron su Ley?

Estas cuestiones realzan la incapacidad del hombre en hacer algo que Dios sí puede. El sujeto principal de las tres preguntas es “Adonai” el que está en la tercera pregunta, ya que en las primeras dos preguntas se consulta con el pronombre interrogativo “¿Quién?” es capaz de escuchar el futuro o “¿Quién?” hizo que se cumpliera el despojo. Entonces la respuesta es una tercera pregunta, diciendo “¿No es Adonai (Yahvé)?” el que fue ofendido. El hombre construyó su mal, teniendo su consecuencia¹⁵⁸ y finalmente (Dios) creó el destino de Israel, o sea podríamos decir que no solo Dios declara el futuro, como lo vimos en la primera exégesis, sino que también hace que acontezca.

La palabra clave a estudiar aquí será “אַחֲזֹר” (*ajor*) que se traduce como “futuro, lo último, lo de atrás, retroceder”¹⁵⁹, esta de esta forma tiene 5 coincidencias en el Codex Leningradensis. Y por esta palabra, se le da sentido a la oración sobre un “pre-

¹⁵⁵ Holladay. *Lexicon*, véase “שָׁמְעוּ”

¹⁵⁶ *Ibíd*, “בְּ”

¹⁵⁷ *Ibíd*, “תוֹרָה”

¹⁵⁸ Oden y Rodríguez, *La Biblia comentada por los Padres de la Iglesia y otros autores de la época patristica*, 100.

¹⁵⁹ Holladay, *Lexicon*, véase “אַחֲזֹר”

conocimiento” o “propósito” del futuro, ya que este es el tema en cuestión. Las coincidencias quedarían así:

Salmos 114:3	Al ver esto, el mar huyó; el Jordán se volvió atrás . (hace un llamado al acto sobrenatural del río abrirse)
Salmos 114:5	¿Qué te pasó, mar, que huiste, y a ti, Jordán, que te volviste atrás ?
Isaías 41:23	Digan qué nos depara el futuro ; así sabremos que ustedes son dioses. Hagan algo, bueno o malo, para verlo y llenarnos de terror.
Isaías 42:23	¿Quién de ustedes escuchará esto y prestará atención en el futuro ?
Jeremías 7:24	Pero ellos no me obedecieron ni me prestaron atención, sino que siguieron los consejos de su terco y malvado corazón. Fue así como, en vez de avanzar, retrocedieron .

Su variante en griego es “ἐπερχόμενα” (*eperjómēna*) que puede significar “venir, sobrevenir, suceder, atacar”¹⁶⁰ y tiene ocho coincidencias en la LXX donde la mayoría están en Isaías y la lista es la siguiente:

Judit 9:5	Tú hiciste aquello, y lo de antes y lo de después. Tú proyectas el presente y el futuro , lo que tú quieres, sucede; (oración de Judith reconociendo el poder de Dios de hacer y construir el futuro)
Zacarías 12:9	En aquel día me dispondré a destruir a todas las naciones que ataquen a Jerusalén.
Isaías 41:4	¿Quién realizó esto? ¿Quién lo hizo posible? ¿Quién llamó a las generaciones desde el principio? Yo, el SEÑOR, soy el primero, y seré el mismo hasta el fin .»
Isaías 41:22	Acérquense y anuncien lo que ha de suceder, y cómo fueron las cosas del pasado, para que las consideremos y conozcamos su desenlace. ¡Cuéntenos lo que está por venir !
Isaías 41:23	Digan qué nos depara el futuro ; así sabremos que ustedes son dioses. Hagan algo, bueno o malo, para verlo y llenarnos de terror.
Isaías 42:23	¿Quién de ustedes escuchará esto y prestará atención en el futuro ?
Isaías 44:7	¿Quién es como yo? Que lo diga. Que declare lo que ha ocurrido desde que establecí a mi antiguo pueblo; que exponga ante mí lo que está por venir , ¡que anuncie lo que va a suceder!
Isaías 45:11	Así dice el SEÑOR, el Santo de Israel, su artífice: «¿Van acaso a pedirme cuentas del futuro de mis hijos, o a darme órdenes sobre la obra de mis manos?

¹⁶⁰ Timothy Friberg, Barbara Friberg, y Neva F Miller, *Analytical lexicon of the Greek New Testament* (Victoria, B.C.: Trafford, 2005) véase " ἐπερχομαι ".

El sustantivo “אַחֹר” en el hebreo puede usarse tanto como para lo que está adelante como para lo que está atrás, aquí se traduce como “futuro” porque es acompañado por dos verbos en el futuro de Hifil.

Es interesante que el sustantivo “futuro” también signifique “espalda”,¹⁶¹ como el primer uso de su raíz en la Biblia en Gen 49:17, esta es una profecía de Jacob para su hijo Dan, que simbólicamente “se caerá de espaldas de un caballo”. Esta idea del “futuro” y “caer de espaldas” no tiene porqué ser contradictoria, ya que enfrentar el futuro tiene que ver más con ir de espaldas¹⁶², porque el futuro es incierto, en cambio el presente es el momento de vivir el futuro para que se convierta en pasado.

Lo que conocemos empíricamente es el pasado y el presente (el caballo y la caída), no el futuro, así como dice Ricoeur: “La intención presente traslada el futuro al pasado, mermando el futuro y aumentando el pasado, hasta que consumido por el futuro, todo se convierte en pasado”.¹⁶³

El futuro es lo que nos da contra la espalda y pasa a la percepción del conocimiento o sea hacia nuestro frente, quizás por eso la idea del tiempo para el hebreo no es algo abstracto así como dice Espinoza, si no que algo concreto. Vemos lo conocido, o sea lo que ya pasó, y al avanzar de espaldas nos vamos encontrando con la experiencia que llega a nuestro frente.

También remarcar que el verbo en la forma “ἐπερχόμενα” que significa “futuro” se repite seis veces solo la segunda sección de Isaías. Este patrón muestra que estos textos tan

¹⁶¹ Holladay, *Lexicon*, véase “אַחֹר”

¹⁶² Idea conversada con Héctor Urrutia, a quien agradezco la asesoría, apoyo y guía.

¹⁶³ Paul Ricour, *Narración y Tiempo* (Chile: siglo veintiuno, 2020), 62.

controversiales, usan esta palabra para hablar de las profecías que Dios puede hacer pero que ningún hombre ni ídolo pueden.

Isaías 43:11-13

Establecimiento de la perícopa específica

Estos pasajes la NVI los separa del verso 1 al 13 aunque en sus subdivisiones entre párrafo está entre el 8 y el 13, en la BHS, según los Parashiyot está dividida entre el versículo 11 y 13 partiendo y terminando con una setumah, en el net Bible está dividida entre los versículos 8 y 13, aunque como perícopa específica tiene una división entre el 11 y el 13.¹⁶⁴ En el comentario Bíblico de Matthew Henry está dividido entre los versículos del 8 al 13,¹⁶⁵ en el nuevo comentario bíblico del siglo XXI lo divide entre el 8 al 13 como la mayoría.¹⁶⁶

Esta cae otra vez como está comentado con anterioridad en la perícopa del Word Biblical Commentary del Cap. 42:13 hasta el 43:22.¹⁶⁷ Para el comentario bíblico el cap. 43 está ligado con el cap. 44 hasta el versículo 23 y a esta unidad la titula “El Siervo de Dios”.¹⁶⁸ La delimitación final de estos versos tomaremos del 10 donde comienza a dar evidencia de porqué Él es Dios y se pronuncia como el “YO SOY” reiteradas veces hasta hacer un corte en el verso 13 ya que en el 14 comienza a hablar en tercera persona, esta delimitación concuerda con la mayoría de las delimitaciones comentadas. La perícopa quedaría así:

Isaías 42:11-13 ¹¹ yo, yo soy el SEÑOR, fuera de mí no hay ningún otro salvador. ¹² yo he anunciado, salvado y proclamado; yo entre ustedes, y no un dios extraño. Ustedes son mis testigos —afirma el SEÑOR—, y yo soy Dios. ¹³

¹⁶⁴ “Isaiah 43”, 43, accedido 7 de abril de 2020, <https://netbible.org/bible/Isaiah+43>.

¹⁶⁵ Henry, *Comentario de la Biblia, Matthew Henry*, 591.

¹⁶⁶ *Nuevo comentario bíblico*, 1476.

¹⁶⁷ Watts, *WBC*, 121.

¹⁶⁸ CBA, 4:134.

desde los tiempos antiguos, yo soy. No hay quien pueda librar de mi mano. Lo que yo hago, nadie puede desbaratarlo.»

אֲנֹכִי אֲנֹכִי יְהוָה וְאִין מְבַלְעָדִי מוֹשִׁיעַ: ¹² אֲנֹכִי הַגִּדְתִּי וְהוֹשַׁעְתִּי
וְהִשְׁמַעְתִּי וְאִין בְּכֶם זָר וְאַתֶּם עָדִי נֹאֲמִי-יְהוָה וְאֲנִי-אֵל: ¹³ גַּם-מִיּוֹם אֲנִי הוּא וְאִין מִיָּדִי
מִצִּיל אֶפְעַל וּמִי יִשְׁכַּנָּה: ס

Esta perícopa no tiene variantes textuales, así que quedará de esta forma, solo tiene una llamada haciendo alusión en el versículo 12 que hay una posible trasposición desconocida, en la shevá del tetragramatón, que aún si así fuera no tiene efecto alguno en el verso.

Estilo y estructura literaria de la perícopa

Cae en la categoría de “discurso narrativo”. Como lo vemos en la mayoría de los casos en al comenzar con “אני יהוה”. Y su estructura literaria según Friesen de esta sección sería:¹⁶⁹

La presencia Salvadora de Dios 43:1-13:

43:1-4 La redención de Jacob-Israel

43:5-7 reunión del norte, sur, este y oeste

43:8-13 Los testigos de Señor

Raymond Ortlund divide esta sección en 2 cómo aparece aquí:¹⁷⁰

La razón: la realidad exclusiva de Dios (43:8-13)

A1 Desafía a todos los rivales (43:8, 9)

B Nos nombra como sus testigos (43: 10a)

A2 Él reclama la exclusividad de la deidad (43:10b-13)

¹⁶⁹ Friesen, *Isaiah*, 280.

¹⁷⁰ Ortlund, *Isaiah*, 279-283.

Traducción del texto clave

Esta controversia tiene que ver más con el conocimiento exhaustivo del futuro de Dios que con la temporalidad en sí, por eso en este análisis en el texto que nos enfocaremos de la perícopa será el verso 13, que habla explícitamente de este tópico, y el análisis quedaría así:

גַּם מִיּוֹם	גַּם partícula de conjunción que significa “también” ¹⁷¹ / מִן partícula de preposición que significa “de, desde, razón de, en, porque, más que” ¹⁷² / יוֹם sustantivo común masculino singular absolutas que significa “día”. ¹⁷³
אֲנִי	אֲנִי pronombre independiente 1era persona común singular que significa “yo”. ¹⁷⁴
הוּא	pronombre independiente 3era persona masculina singular que significa “el, el mismo, este, este mismo”. ¹⁷⁵
וְאֵין	וְ partícula conjunción que significa “y” ¹⁷⁶ / אֵין partícula adverbial que significa “nada”. ¹⁷⁷
מִיָּדַי	מִן partícula preposición “de, fuera de, desde, de la razón de” ¹⁷⁸ / יָד sustantivo común femenino singular constructo con sufijo 1era persona común singular que significa “mano o al lado”. ¹⁷⁹
מַצִּיל	verbo Hifil participio masculino singular absoluto que significa “liberar, arrebatarse”. ¹⁸⁰ HIFIL PRESENTE.
אֶפְעַל	verbo Qal imperfecto 1era persona común singular que significa “hacer”. ¹⁸¹ QAL PASADO.
וּמִי	וְ partícula conjunción ¹⁸² / מִי pronombre interrogativo sin género ni número que significa “¿Quién?”. ¹⁸³

¹⁷¹ Holladay, *Lexicon*, “גַּם”

¹⁷² *Ibid*, “מִן”

¹⁷³ *Ibid*, “יוֹם”

¹⁷⁴ *Ibid*, “אֲנִי”

¹⁷⁵ *Ibid*, “הוּא”

¹⁷⁶ *Ibid*, “וְ”

¹⁷⁷ *Ibid*, “אֵין”

¹⁷⁸ *Ibid*, “מִן”

¹⁷⁹ *Ibid*, “יָד”

¹⁸⁰ *Ibid*, “מַצִּיר”

¹⁸¹ *Ibid*, “אֶפְעַל”

¹⁸² *Ibid*, “וְ”

¹⁸³ *Ibid*, “מִי”

שִׁיבְנָה	verbo Hifil imperfecto 3era persona masculino singular sufijo 3era persona femenino singular enérgico nun que significa “retorno, volver, regresar”. ¹⁸⁴ HIFIL FUTURO.
-----------	---

Aquí finaliza una oración completa que consta de 3 versículos, en donde se repite la palabra “אֲנִי” (“yo soy”),¹⁸⁵ mostrando que es Dios quien habla. Traducción literal: “también (Adverbio de afirmación) Yo (Sujeto) soy(verbo principal) el del «tiempo antiguo» (Complemento de sujeto), y(yuxtaposición) no hay(verbo secundario) quien(sujeto) los puede librar de mi mano (complemento circunstancial de finalidad), de lo que hice (verbo secundario y sujeto tácito) y ¿Quién(pronombre interrogativo) lo desbaratará(verbo)?”. Otra vez Dios se explaya demostrando que desde siempre él ha existido, y el futuro Él mismo lo forma y nadie podrá deshacerlo, en lo profundo nuevamente igual que en las perícopa anteriores Dios demuestra, que Él todo lo sabe, también Él forma el futuro y nadie es capaz de deshacer sus planes.

La palabra clave a examinar aquí será “מִיּוֹם”(miyom), que es una palabra compuesta por “מִן” que significa “lejos, lejano, después, desde, más que”¹⁸⁶ y “יוֹם” que significa “día, toda la vida, año, hoy”¹⁸⁷ y juntos significa “hace mucho tiempo, tiempos antiguos, antepasado”,¹⁸⁸ ya que habla de lo que “Él hizo” en el pasado, nadie lo “desbaratará”, dando una alusión a una causalidad o pre-conocimiento exhaustivo. Esta composición tiene veinticinco coincidencias en el *Codex Leningradensis* que serían estas:

Éxodo 10:6	“Infestarán tus casas, y las de tus funcionarios y las de todos los egipcios. ¿Será algo que ni tus padres ni tus antepasados vieron jamás, desde el día en que se establecieron en este país hasta la fecha!” Dicho esto, Moisés se dio media vuelta y se retiró de la presencia del faraón.
------------	--

¹⁸⁴ Holladay. *Lexicon*, véase “שׁוּב”

¹⁸⁵ *Ibid*, “אֲנִי”

¹⁸⁶ *Ibid*, “יוֹם”

¹⁸⁷ *Ibid*, “מִן”

¹⁸⁸ *Ibid*, “יָד”

Éxodo 12:15	Durante siete días comerán pan sin levadura, de modo que deben retirar de sus casas la levadura el primer día. Todo el que coma algo con levadura desde el día primero hasta el séptimo será eliminado de Israel.
Levítico 23:15	A partir del día siguiente al sábado, es decir, a partir del día en que traigan la gavilla de la ofrenda mecida, contarán siete semanas completas.
Números 30:14	En cambio, si los días pasan y el esposo se queda callado, su silencio confirmará todos los votos y compromisos contraídos por ella. El esposo los confirmará por no haber dicho nada cuando se enteró.
Deuteronomio 9:24	¡Desde (el día) que los conozco han sido rebeldes al SEÑOR!
1 Samuel 7:2	(desde el día) El arca permaneció en Quiriat Yearín durante mucho tiempo. Pasaron veinte años, y todo el pueblo de Israel buscaba con ansiedad al SEÑOR.
1 Samuel 8:8	Te están tratando del mismo modo que me han tratado a mí desde el día en que los saqué de Egipto hasta hoy. Me han abandonado para servir a otros dioses.
1 Samuel 29:3	Y estos hebreos, ¿qué hacen aquí? —preguntaron los generales filisteos. Aquis les respondió: —¿No se dan cuenta de que éste es David, quien antes estuvo al servicio de Saúl, rey de Israel? Hace ya más de un año que está conmigo, y desde el primer día que se unió a nosotros no he visto nada que me haga desconfiar de él.
1 Samuel 29:6	Ante esto, Aquis llamó a David y le dijo: —Tan cierto como que el SEÑOR vive, que tú eres un hombre honrado y me gustaría que me acompañaras en esta campaña. Desde el día en que llegaste, no he visto nada que me haga desconfiar de ti. Pero los jefes filisteos te miran con recelo.
1 Samuel 29:8	Pero, ¿qué es lo que he hecho? —reclamó David—. ¿Qué falla ha visto Su Majestad en este servidor suyo desde el día en que entré a su servicio hasta hoy? ¿Por qué no me permiten luchar contra los enemigos de mi señor y rey?
2 Samuel 13:32	Pero Jonadab, el hijo de Simá y sobrino de David, intervino: —No piense Su Majestad que todos los príncipes han sido asesinados, sino sólo Amnón. Absalón ya lo tenía decidido desde el día en que Amnón violó a su hermana Tamar.
2 Reyes 8:6	El rey le hizo preguntas a la mujer, y ella se lo contó todo. Entonces el rey le ordenó a un funcionario que se encargara de ella y le dijo: —Devuélvele todo lo que le pertenecía, incluso todas las ganancias que hayan producido sus tierras, desde el día en que salió del país hasta hoy.
2 Reyes 8:6	El rey le hizo preguntas a la mujer, y ella se lo contó todo. Entonces el rey le ordenó a un funcionario que se encargara de ella y le dijo: —Devuélvele todo lo que le

	perteneceía, incluso todas las ganancias que hayan producido sus tierras, desde el día en que salió del país hasta hoy
Esdras 3:6	A pesar de que aún no se habían echado los cimientos del templo, desde el primer día del mes séptimo el pueblo comenzó a ofrecer holocaustos al SEÑOR.
Nehemías 5:14	Desde el año veinte del reinado de Artajerjes, cuando fui designado gobernador de la tierra de Judá, hasta el año treinta y dos, es decir, durante doce años, ni mis hermanos ni yo utilizamos el impuesto que me correspondía como gobernador.
Ester 3:7	Para determinar el día y el mes, se echó el pur, es decir, la suerte, en presencia de Amán, en el mes primero, que es el mes de nisán, del año duodécimo del reinado de Asuero. Y la suerte cayó sobre el mes duodécimo, el mes de adar.
Salmos 96:2	Canten al SEÑOR, alaben su nombre; anuncien día tras día su victoria.
Eclesiastés 7:1	Vale más el buen nombre que el buen perfume. Vale más el día en que se muere que el día en que se nace .
Isaías 38:12	Me quitaron mi casa, me la arrebataron, como si fuera la carpa de un pastor. Como un tejedor, enrollé mi vida, y él me la arrancó del telar. ¡De la noche a la mañana del (lit. del día a la noche) acabó conmigo!
Isaías 38:13	Pacientemente esperé hasta la aurora, pero él, como león, me quebró todos los huesos. ¡De la noche a la mañana (lit. del día a la noche) acabó conmigo!
Isaías 43:13	Desde los tiempos antiguos , yo soy. No hay quien pueda librar de mi mano. Lo que yo hago, nadie puede desbaratarlo.
Jeremías 36:2	Toma un rollo y escribe en él todas las palabras que, desde los tiempos de Josías, desde que comencé a hablarte hasta ahora, te he dicho acerca de Israel, de Judá y de las otras naciones.
Ezequiel 28:15	Desde el día en que fuiste creado tu conducta fue irreprochable, hasta que la maldad halló cabida en ti.
Ezequiel 48:35	El perímetro urbano será de nueve mil metros. Y desde aquel día el nombre de la ciudad será: AQUÍ HABITA EL SEÑOR.
Hageo 2:18	Reflexionen desde hoy en adelante, desde el día veinticuatro del mes noveno, día en que se colocaron los cimientos de la casa del SEÑOR. Reflexionen:

Su variante en griego sería “ἀπ”(ap) junto con “ἀρχῆς”(arjés), que significa “desde el principio” tiene 41 coincidencias en el *Codex Leningradensis* y la lista quedaría así:

Deu 11:12	El SEÑOR su Dios es quien la cuida; los ojos del SEÑOR su Dios están sobre ella todo el año, de principio a fin.
Jos 24:2	Josué se dirigió a todo el pueblo, y le exhortó: —Así dice el SEÑOR, Dios de Israel: “ Hace mucho tiempo , sus antepasados, Téraj y sus hijos Abraham y Najor, vivían al otro lado del río Éufrates, y adoraban a otros dioses.
2Sa 7:10	También voy a designar un lugar para mi pueblo Israel, y allí los plantaré para que puedan vivir sin sobresaltos. Sus malvados enemigos no volverán a humillarlos como lo han hecho desde el principio ,
2Sa 14:26	Tenía una cabellera tan pesada que una vez al año tenía que cortársela; y según la medida oficial, el pelo cortado pesaba dos kilos.
1Cr 17:9	También voy a designar un lugar para mi pueblo Israel, y allí los plantaré para que puedan vivir sin sobresaltos. Sus malvados enemigos no volverán a oprimirlos como lo han hecho desde el principio ,
2Cr 23:8	Los levitas y todos los habitantes de Judá cumplieron con todo lo que el sacerdote Joyadá les había ordenado . Cada uno reunió a sus hombres, tanto a los que estaban de servicio el sábado como a los que estaban libres, pues el sacerdote Joyadá no eximió a ninguno de los turnos.
Neh 12:46	Por mucho tiempo, desde los días de David y de Asaf, había directores de coro y cánticos de alabanza y de acción de gracias a Dios.
Jdt 8:29	porque no hemos descubierto hoy tu prudencia; desde pequeña todos conocen tu inteligencia y tu buen corazón.

73:2	Sal	Acuérdate del pueblo que adquiriste desde tiempos antiguos , de la tribu que redimiste para que fuera tu posesión. Acuérdate de este monte Sión, que es donde tú habitas. (versión bnp)
77:2	Sal	Mis labios pronunciarán parábolas y evocarán misterios de antaño ,
3:11	Ecl	Dios hizo todo hermoso en su momento, y puso en la mente humana el sentido del tiempo, aun cuando el hombre no alcanza a comprender la obra que Dios realiza de principio a fin.
6:22	Sab	Les voy a explicar lo que es la Sabiduría y cuál es su origen, sin ocultarles ningún secreto me voy a remontar al comienzo de la creación, dándola a conocer claramente, sin pasar por alto la verdad (versión bnp)
9:8	Sab	me encargaste construirte un templo en tu monte santo y un altar en la ciudad de tu morada, copia del santuario que fundaste al principio . (bnp)
12:11	Sab	Eran raza maldita desde su origen ; Y no les perdonaste los delitos porque tuvieras miedo a nadie. (bnp)
14:13	Sab	Porque ni existían desde el principio ni existirán eternamente; (bnp)
16:26	Sir	Cuando al principio creó Dios sus obras y les hizo existir, les asignó sus funciones; (bnp)
24:9	Sir	Desde el principio , antes de los siglos me creó, y no cesaré jamás. (bnp)

36:10	Sir	Reúne a todas las tribus de Jacob y dales su heredad como antiguamente . (bnp)
39:25	Sir	Al principio creó bienes para los buenos, y para los malos, bienes y males. (bnp)
51:20	Sir	Con sus consejos adquiriré prudencia y no la abandonaré; (bnp, traducción insuficiente)
6:7	Amo	marcharán a la cabeza de los desterrados, y así terminará el banquete de los holgazanes
5:1	Mic	Pero de ti, Belén Efrata, pequeña entre los clanes de Judá, saldrá el que gobernará a Israel; sus orígenes se remontan hasta la antigüedad , hasta tiempos inmemoriales.
1:12	Hab	¡Tú, SEÑOR, ¡existes desde la eternidad! ¡Tú, mi santo Dios, ¡eres inmortal! Tú, SEÑOR, los has puesto para hacer justicia; tú, mi Roca, los has puesto para ejecutar tu castigo.
12:7	Zac	El SEÑOR salvará primero las viviendas de Judá, para que no sea mayor la gloria de la casa real de David, y la de los habitantes de Jerusalén, que la de Judá.
1:26	Isa	Restauraré a tus jueces como al principio , y a tus consejeros como al comienzo. Entonces serás llamada “Ciudad de justicia”, “Ciudad fiel”.
2:6	Isa	Has abandonado a tu pueblo, a los descendientes de Jacob, porque están llenos de (costumbres) astrólogos de Oriente, de adivinos como entre los filisteos, y hacen tratos con extranjeros.

Isa 22:11	entre los dos muros construyeron un depósito para las aguas del estanque antiguo, pero no se fijaron en quien lo hizo, ni consideraron al que hace tiempo lo planeó.
Isa 23:7	¿Es ésta su ciudad alegre, la ciudad tan antigua , cuyos pies la han llevado a establecerse en tierras lejanas?
Isa 42:9	Las cosas pasadas se han cumplido, y ahora anuncio cosas nuevas; ¡las anuncio antes que sucedan!
Isa 43:13	Desde los tiempos antiguos , yo soy. No hay quien pueda librar de mi mano. Lo que yo hago, nadie puede desbaratarlo.
Isa 44:8	No tiembren ni se asusten. ¿Acaso no lo anuncié y profeticé hace tiempo ? Ustedes son mis testigos. ¿Hay algún Dios fuera de mí? No, no hay otra Roca; no conozco ninguna.”
Isa 45:21	Declaren y presenten sus pruebas, deliberen juntos. ¿Quién predijo esto hace tiempo, quién lo declaró desde tiempos antiguos ? ¿Acaso no lo hice yo, el SEÑOR? Fuera de mí no hay otro Dios; Dios justo y Salvador, no hay ningún otro fuera de mí.
Isa 48:8	Nunca habías oído ni entendido; nunca antes se te había abierto el oído. Yo sé bien que eres muy traicionero, y que desde tu nacimiento te llaman rebelde.
Isa 48:16	Acérquense a mí, escuchen esto: Desde el principio , jamás hablé en secreto; cuando las cosas suceden, allí estoy yo.» Y ahora el SEÑOR omnipotente me ha enviado con su Espíritu.

Isa 63:16	Pero tú eres nuestro Padre, aunque Abraham no nos conozca ni nos reconozca Israel; tú, SEÑOR, eres nuestro Padre; ¡tu nombre ha sido siempre «nuestro Redentor»!
Isa 63:19	Estamos como si nunca nos hubieras gobernado, como si nunca hubiéramos llevado tu nombre.
Bar 3:26	Allí nacieron los gigantes, famosos en la antigüedad , corpulentos y aguerridos; (bnp)
Eze 16:55	Tú y tus dos hermanas, con sus respectivas aldeas, volverán a ser como antes .
Eze 42:12	Bajo las habitaciones que daban al sur, (al comienzo) frente al muro que daba al este, que era por donde se podía entrar a ellas, había una entrada al comienzo de cada pasillo.

Ambas definiciones “יָמֵי” y “ἀπ’ ἀρχῆς” denotan aspectos temporales, aunque es un poco diferente la traducción de ambas, los usos son similares, “desde tiempos antiguos” es más regular en griego, y en hebreo sería “en esos días”¹⁸⁹, definiendo un momento específico, un punto de inicio. Entonces las profecías que profiere Dios en esta segunda sección de Isaías, están dichas desde mucho antes, quizás los días que no conocemos, y al hacer alusión a “aquellos días” o “días antiguos” debe estar poniendo la idea al lector de que no comprende que días serían, días que el oyente o lector no conoce, pero Dios ya lo sabía, o sea, tuvo un pre-conocimiento exhaustivo de lo que sucedería.

¹⁸⁹ Holladay, *Lexicon*, véase “יָמֵי”

La palabra en griego “ἀρχή”(arjés) que significa “principio, dominio”,¹⁹⁰ en su primera vez fue utilizada en Gen 1:1 con lo que podríamos concluir que en la LXX al ocupar esta palabra hace referencia a que los planes de Dios están establecidos desde el principio del Génesis. También la palabra “חֵד” La primera vez utilizada fue en Gen 1:5 lo que podría reforzar la idea del uso en el primer capítulo de la Biblia. Demostrando que Dios conoce todo desde el inicio.

Isaías 44:6-8

Establecimiento de la perícopa específica

La NVI lo divide como capítulo en extensos 28 versículos pero las subdivisiones del dialogo que hay en el capítulo tiene un punto aparte entre el verso 4 al 11, en la BHS, según los Parashiyot está dividida entre el versículo 6 que comienza con un petunah para terminar con setumah en el verso 20 aunque hay un pequeña división en el capítulo, poniéndole después del verso 8 otro título incluso separándola con un punto aparte, esto coincide con lo que propone esta exégesis, en el NET Bible lo separa del 6 al 23 poniéndole como subtítulo “lo absurdo de la idolatría”.¹⁹¹ En el *Comentario Bíblico de Matthew Henry* lo separa del verso 1 al 8,¹⁹² en el comentario bíblico del siglo XXI lo divide entre el verso 1 al 28 pero les vuelve a hacer una subdivisión entre el 6 al 8,¹⁹³ (aquí hace un énfasis importante como el mensaje central de todos estos capítulos).¹⁹⁴ Como dijimos antes para el CBA el 44 está unido ya al 43. Entonces nos quedaremos con la coincidencia de la mayoría que se divide la perícopa desde el verso 6, que comienza

¹⁹⁰ Holladay. *Lexicon*, véase, “ἀρχή”

¹⁹¹ “Isaiah 44”, accedido 7 de abril de 2020, <https://netbible.org/bible/Isaiah+44>.

¹⁹² Henry, *Comentario de la Biblia, Matthew Henry*, 592.

¹⁹³ *Nuevo comentario bíblico*, 1476.

¹⁹⁴ *Nuevo comentario bíblico*, 1477.

diciendo “Así dice el Señor”, y termina hablando de sí mismo en el verso 8 donde del 9 en adelante relata la torpeza del hombre creyendo de que los ídolos que construye para sí son mejores que el Eterno. La perícopa quedaría así:

Isaías 44:6-8 Así dice el SEÑOR, el SEÑOR Todopoderoso, rey y redentor de Israel: “Yo soy el primero y el último; fuera de mí no hay otro dios. ⁷ ¿Quién es como yo? Que lo diga. Que declare lo que ha ocurrido desde que establecí a mi antiguo pueblo; que exponga ante mí lo que está por venir, ¡que anuncie lo que va a suceder! ⁸ no tiemblen ni se asusten. ¿Acaso no lo anuncié y profeticé hace tiempo? Ustedes son mis testigos. ¿Hay algún Dios fuera de mí? No, no hay otra Roca; no conozco ninguna.”

Isaías 44:6-8 פה־אמר יהוה מלך־ישׂראל וגא־לוֹ יהוה צבאות אָני ראשׁוֹן וְאַנִי אַחֲרוֹן וּמִבְלַעֲדֵי אֵין אֱלֹהִים: ⁷ וּמִי־כְמוֹנִי יִקְרָא וְיַגִּידָהּ וְיַעֲרֹכָהּ לִי מִשׁוּמֵי עַם־עוֹלָם וְאַתִּיּוֹת וְאַשֶׁר תִּבְאֲנָה יִגִּידוּ לָמוֹ: ⁸ אֶל־תִּפְחָדוּ וְאַל־תִּרְהוּ הֲלֹא מֵאִזְ הִשְׁמַעְתִּיהָ וְהַגִּדְתִּי וְאַתֶּם עֲדֵי הַיֵּשׁ אֱלֹהִים מִבְלַעֲדֵי וְאֵין צוּר בְּלִי־דַעְתִּי:

Esta perícopa tiene variantes en 2 versos en primer verso es el 7 que tiene dos análisis de variantes:

|| 7^a g + στῆτω καί, ins ו יַעֲמֵדוּ || b-b prp מי השׁמיע מעולם אותיות || a - a

Las variantes del verso 7 llamada “a” que son: “כְמוֹנִי” que significa “como yo”¹⁹⁵ y “י” que significa “y”¹⁹⁶ son variantes agregada a la versión en griego del AT llamada la *Septuaginta* (LXX), según la BHS, por esa razón nos quedamos al igual que el aparato crítico con la más antigua donde hay ausencia de este.

Y la segunda revisión de variantes es más larga que se denomina “b-b” que es una frase propuesta por la BHS porque en el manuscrito original, (en el 1QIsab, por ejemplo) están prácticamente ilegible y esa frase es la que le da más sentido a la oración (frase propuesta “lo que ha ocurrido desde que establecí a mi antiguo pueblo”). Por ese motivo nos quedamos con la opinión de los profesionales.

¹⁹⁵ Holladay, *Lexicon*, véase “כְמוֹנִי”

¹⁹⁶ *Ibíd*, “י”

El segundo verso que tiene variantes es el 8, este tiene 3 variantes en la revisión crítica y son las siguientes:

|| 8^a q^a תיראו; frt l ת: ||^b l תי||^c prp ואם cf gv; frt melius ואין (partícula interrogativa aram) ||

La variante denominada “a” es como debería ser leído, pero no modifica significado alguno.

La variante denominada “b” es la misma situación que la primera, hay una recomendación de cómo debería ser leído y no modifica significado. La variante “c”, el aparato crítico decide por la respuesta a la pregunta anterior, si hay otro Dios aparte de Él, y responde “ואין” que significa “no hay”¹⁹⁷ en vez de “ואם” que no tiene significado y no tiene ninguna coherencia con lo escrito.

Estilo y estructura literaria de la perícopa

Sigue con la misma categoría de las perícopas anteriores clasificado como “discurso narrativo”. Friesen divide de la siguiente forma esta sección:¹⁹⁸

Dios escoge a su siervo Jacob-Israel, 44:1-8

44:1-5 La elección de Jacob Israel

44:6-8 La Singularidad de Dios

Y según Raymond:¹⁹⁹

La razón: La exclusive realidad de Dios (44:6-20)

El Señor y su pueblo (44:6-8)

¹⁹⁷ Holladay, *Lexicon*, véase “ואין”

¹⁹⁸ Friesen, *Isaiah*, 265.

¹⁹⁹ Ortlund, *Isaiah*, 287-292.

Traducción del texto clave

En esta perícopa el versículo que trata sobre el tema del pre-conocimiento exhaustivo del futuro es el 7 y la primera mitad del versículo 8 ya los otros (versos 6 y 8b) se dedican a cuestionar la sabiduría del hombre y explayarse en que Dios es superior a todo, entonces el análisis del texto en específico quedaría así:

וּמִי־כִמּוֹנִי	וְ partícula de conjunción que significa “y” ²⁰⁰ / מִי pronombre interrogativo sin género sin número ²⁰¹ / כִּמּוֹ partícula de preposición sufija 1era persona común singular que significa “cómo”. ²⁰²
יִקְרָא	verbo Qal imperfecto 3era persona masculino singular yusivo en significado, pero no único en forma de yusivo que significa “llamar”. ²⁰³
וַיִּנְגְדָהּ	וְ partícula de conjunción que significa “y” ²⁰⁴ / נָגַד verbo Hifil imperfecto 3era persona masculino singular sufijo 3era persona femenino singular yusivo en significado, pero no único en forma para yusivo que significa “poner en enfrente”. ²⁰⁵
וַיַּעֲרֶכֶּהּ	וְ partícula conjunción que significa “y” ²⁰⁶ / עָרַךְ verbo Qal imperfecto 3era persona masculina singular sufijo 3era persona femenina singular yusivo en significado, pero no único en forma para yusivo que significa “dejar, poner, establecido en filas, capas, apilar”. ²⁰⁷
לִי	partícula preposición sufijo 1era persona común singular que significa “hacia, adelante. Correspondiente a”. ²⁰⁸
מִשׁוּמֵי	מִן partícula preposición “de, fuera de, desde, de la razón de” ²⁰⁹ / שִׁים verbo Qal infinitivo constructo sufijo 1era persona común singular “poner, poner, colocar”. ²¹⁰

²⁰⁰ Holladay, *Lexicon*, “וְ”

²⁰¹ *Ibíd*, “מִי”

²⁰² *Ibíd*, “כִּמּוֹ”

²⁰³ *Ibíd*, “יִקְרָא”

²⁰⁴ *Ibíd*, “וְ”

²⁰⁵ *Ibíd*, “נָגַד”

²⁰⁶ *Ibíd*, “וְ”

²⁰⁷ *Ibíd*, “עָרַךְ”

²⁰⁸ *Ibíd*, “לִי”

²⁰⁹ *Ibíd*, “מִן”

²¹⁰ *Ibíd*, “שִׁים”

עַם־עוֹלָם	עוֹלָם / עַם sustantivo común masculino singular constructo ²¹¹ / sustantivo común masculino singular absoluto que significa “largo periodo de tiempo, constancia, todo (venidero) tiempo”. ²¹²
וְאֵתֵיזָת	וְ partícula conjunción que significa “y” ²¹³ / אֵתֵהּ verbo Qal participio femenino plural absoluto que significa “venir”. ²¹⁴
וְאֵשֶׁר	וְ partícula conjunción que significa “y” ²¹⁵ / אֵשֶׁר partícula relativa. ²¹⁶
תִּבְאֵנָה	verbo Qal imperfecto 3era persona femenina plural que significa “entrar, sucedido, cumplido”. ²¹⁷
יִגִּידוּ	נָגַד verbo Hifil imperfecto 3era persona masculina plural yusivo en significado, pero no único en forma para yusivo que significa “poner en frente”. ²¹⁸
לְמוֹ	partícula preposición sufijo 3era persona masculina plural ²¹⁹
אֶל־תִּפְחָדוּ	אֶל partícula adverbial que significa “no, nada” ²²⁰ / פָּחַד verbo Qal imperfecto 2da persona masculina plural yusivo en significado, pero no único en forma para yusivo que significa temblar (de terror). ²²¹
וְאֶל־תִּרְהוּ	וְ partícula conjunción que significa “y” ²²² / אֶל partícula adverbial que significa “no, nada” ²²³ / יִרְהוּ verbo Qal imperfecto 2do persona masculina plural yusivo en significado, pero no único en forma para yusivo que significa “estar paralizado, con miedo”. ²²⁴
הֲלֹא	הֲ partícula interrogativa ²²⁵ / לֹא partícula negativa que significa “no”. ²²⁶
מֵאַזָּ	מֵן partícula preposición ²²⁷ / אֵזָּ partícula adverbial que significa “luego”. ²²⁸

²¹¹ Holladay, *Lexicon*, véase “עַם”

²¹² *Ibid*, “עוֹלָם”

²¹³ *Ibid*, “וְ”

²¹⁴ *Ibid*, “אֵתֵהּ”

²¹⁵ *Ibid*, “וְ”

²¹⁶ *Ibid*, “אֵשֶׁר”

²¹⁷ *Ibid*, “בּוֹא”

²¹⁸ *Ibid*, “נָגַד”

²¹⁹ *Ibid*, “לְמוֹ”

²²⁰ *Ibid*, “אֶל”

²²¹ *Ibid*, “פָּחַד”

²²² *Ibid*, “וְ”

²²³ *Ibid*, “אֶל”

²²⁴ *Ibid*, “יִרְהוּ”

²²⁵ *Ibid*, “הֲ”

²²⁶ *Ibid*, “לֹא”

²²⁷ *Ibid*, “מֵן”

²²⁸ *Ibid*, “אֵזָּ”

הִשְׁמַעְתִּיךָ	שמע verbo Hifil perfecto 1era persona común singular sufijo 2da persona masculina singular que significa “escuchar”. ²²⁹
וְהִגַּדְתִּי	וְ,partícula conjunción que significa “y” ²³⁰ / נגד verbo Hifil perfecto 1era persona común singular que significa “poner enfrente”. ²³¹

Esta perícopa en una traducción más literal quedaría de la siguiente forma: “Y ¿Quién cómo yo(sujeto) que lo diga(verbo principal 1) y lo demuestre(verbo principal 2) y lo ponga(verbo principal 3) en orden, Desde qué establecí el pueblo antiguo(c.c. de tiempo), ¿Quién(sujeto) dirá(verbo) lo sucedido(c. directo)?, no tiemblen(verbo con sujeto tácito) ni tengan(verbo) miedo, ¿Acaso no escucharán(verbo con sujeto tácito) lo que declararé(verbo) hace mucho(adverbio)?”. Vemos de nuevo una frase cuestionando la habilidad del hombre para declarar y predecir el futuro, cualidades que son solo de Dios, pero da la esperanza de que si es Dios el que sabe estas cosas, no hay que temer²³², porque el destino, el futuro, la construcción y creación de este está en buenas manos.²³³

La palabra clave de este versículo es “תָּבֵאֲנָה” (tavná) que significa “entrar, sucedido, cumplido”²³⁴, ya que Dios dice lo que sucedió, o sea lo predijo. Esta palabra tiene 3 coincidencias en el Codex Leningradensis y son estas:

1 Samuel 10:7	Cuando se cumplan estas señales que has recibido, podrás hacer todo lo que esté a tu alcance, pues Dios estará contigo.
1 Reyes 3:16	Tiempo después, dos prostitutas fueron a presentarse ante el rey.
Isaías 44:7	¿Quién es como yo? Que lo diga. Que declare lo que ha ocurrido desde que establecí a mi antiguo pueblo; que exponga ante mí lo que está por venir , ¡que anuncie lo que va a suceder!

²²⁹ Holladay, *Lexicon*, véase “שמע”

²³⁰ *Ibíd*, “וְ”

²³¹ *Ibíd*, “נגד”

²³² Carl Friedrich Keil y Franz Delitzsch, *1 and 2 Kings, 1 and 2 Chronicles* (Peabody, Mass.: Hendrickson Publishers, 1996), 435.

²³³ Oden y Rodríguez, *La Biblia comentada por los Padres de la Iglesia y otros autores de la época patristica*, 122–23.

²³⁴ Holladay, *Lexicon*, véase “בוא”

Su variante en griego es “ἐπερχόμενα” (eperjómēna) que puede significar “venir, sobrevenir, suceder, atacar” y tiene 8 coincidencias en la LXX donde la mayoría están en Isaías como lo vimos en el análisis de la segunda perícopa(ver pág. 46), ambas palabras significan “futuro o por venir”, lo que reafirma la idea de la segunda perícopa a analizar sobre la declaración, creación, construcción y conocimiento del futuro de parte de Dios.

Pero “תְּבִיאֲנָהּ” en sus variantes refleja “algo que pasará”, y sigue al verbo “dirá”, la expresión implicaría predicción. Dios avisa a sus profetas las cosas antes de que pasen (Am. 3:7-8), esto propone un principio de declaración antes de que concrete algún plan.

Algo interesante es que la primera aparición de la raíz de esta palabra “בוא”(vo) que significa “traer”, fue utilizada cuando Dios le trajo al hombre todos los animales para nombrarlos. O sea vemos una acción de Dios y una reacción del hombre. Dios promueve ser libres, creativos, ejercer nuestro libre albedrío para escoger. No podemos quitar del cuadro que Dios ya conocía todo lo que Él había creado, pero prefirió que el hombre fuera el que escogiera los nombres de estos.

También hacer alusión que aquí Dios vuelve a utilizar el verbo “נגד” en el verso 7, remarcando la idea en la primera perícopa sobre “declarar” antes de que ocurran las cosas(ver pág. 35).

Isaías 45:11-13

Establecimiento de la perícopa específica

La NVI toma del capítulo anterior el 44 verso 24 hasta terminar el capítulo 45 en el verso 25, pero con sus subdivisiones a semejanza de un dialogo entre el verso 10 hasta el 13, en la BHS, según los Parashiyot está dividida entre el verso 11 comenzando con un

setumah terminando en el 13 con un petunah, en el NET Bible lo divide entre el 9 y el trece titulándolo “Dios da advertencia”,²³⁵ en el comentario bíblico de Matthew Henry aparece dividido entre el verso 11 al 19,²³⁶ en el comentario bíblico del siglo XXI lo divide del 9 al 13.²³⁷ Para el CBA el cap. 45 se encuentran en una unidad con el cap. 44 desde el versículo 24, en la tercera parte llamada “el Siervo de Dios”.²³⁸ Delimitaremos del verso 11 al 13 ya que es donde comienza diciendo “Así dice el Señor:” y en el trece termina esta forma de hablar en primera persona para cambiar a tercera persona, también porque concuerda con las perícopas de la mayoría de los expertos citados, entonces quedaría así:

Isaías 45:11-13 Así dice el SEÑOR, el Santo de Israel, su artífice: «¿Van acaso a pedirme cuentas del futuro de mis hijos, o a darme órdenes sobre la obra de mis manos? ¹² yo hice la tierra, y sobre ella formé a la humanidad. Mis propias manos extendieron los cielos, y di órdenes a sus constelaciones. ¹³ levantaré a Ciro en justicia; allanaré todos sus caminos. Él reconstruirá mi ciudad y pondrá en libertad a mis cautivos, pero no por precio ni soborno. Lo digo yo, el SEÑOR Todopoderoso.»

וְעַל-פֶּעַל יְדֵי תְצַוְנִי: ¹² אֲנֹכִי עָשִׂיתִי אֶרֶץ וְאָדָם עָלֶיהָ בְּרֵאתִי אֲנִי יְדֵי נְטוּוֹ שָׁמַיִם וְכָל-צְבָאָם צְנִיתִי: ¹³ אֲנֹכִי הֵעִירְתִּהוּ בְּצֶדֶק וְכָל-דְּרָכָיו אֲיַשֵּׁר הוּא-יִבְנֶה עִירֵי וְגִלּוּתֵי יִשְׁלַח לֹא בְמַחִיר וְלֹא בְשָׂחָד אָמַר יְהוָה צְבָאוֹת: פ

Estos versos según la BHS tienen solo 2 variantes y la primera se encuentra en el verso 11:

|| 11^a - א' האתי תש ||

La variante dice que así se debería leer, ya que es una palabra en primera persona.

Y la segunda variante se encuentra en el versículo 13:

|| 13^a g(τ)(καί τὴν αἰχμαλωσίαν τοῦ λαοῦ μου, 1 יְגִלוֹת עָמִי ||

²³⁵ “Isaiah 45”, accedido 7 de abril de 2020, <https://netbible.org/bible/Isaiah+45>.

²³⁶ Henry, *Comentario de la Biblia, Matthew Henry*, 593.

²³⁷ *Nuevo comentario bíblico*, 1479.

²³⁸ CBA, 4:134.

Esta variante se encuentra en 2 mss, pero prácticamente queda igual que el original ya que “וּגְלוֹת עַמִּי” significa el exilio de mi pueblo²³⁹.

Estilo y estructura literaria de la perícopa

Misma categoría del “discurso narrativo” como las anteriores. Y su estructura literaria según Friesen dentro de la sección llamada “no otro Dios aparte del Señor” quedaría así:²⁴⁰

La palabra del Señor para Ciro 45:1-13

45:1-4 Ciro como el ungido de Dios

45:5-7 Dios el testigo de Ciro

45:8-10 Doxología y disputa

45:11-13 Ciro convocado

Y según Raymond dentro de la sección de 44:24 al 45-25 en la segunda parte sería²⁴¹:

Nuestra arrogancia: "Ay del que lucha con su Creador" (45:9-13)
A Sólo un Dios tiene derecho a ser Dios (45:9, 10)

B La voluntad de Dios para nosotros es mejor de lo que pensamos (45:11-13)

Traducción del texto clave

Después de dar una demostración de las obras que Dios declaró y se cumplieron en el pasado después que Él las declaró, llega a decir algo que declara ahora se cumplirá en el futuro y eso se encuentra en el versículo 13, el análisis de este pasaje quedaría así:

אֲנִי	pronombre independiente 1era persona común singular que significa “yo soy yo”. ²⁴²
-------	---

²³⁹ Norfolk:, BibleWorks LLC, *Bibleworks*, 9ª ed. (Bibleworks, s. f.).

²⁴⁰ Friesen, *Isaiah*, 275–76.

²⁴¹ Ortlund, *Isaiah*, 296–300.

²⁴² Holladay, *Lexicon*, “אֲנִי”

העִירָתָהּ	verbo Hifil perfecto 1era persona común singular sufijo 3era persona masculina singular homónima 2 que significa “levantarse, despertar”. ²⁴³ Hifil pasado
בְּצֶדֶק	ב; partícula preposición que significa “en” ²⁴⁴ / צֶדֶק sustantivo común masculino singular absoluto que significa “(lo que es) correcto, normal”. ²⁴⁵
וְכָל־ דְּרָכָיו	ו; partícula conjunción que significa “y” ²⁴⁶ / כָּל sustantivo común masculina singular constructo ²⁴⁷ / דְּרָכָיו sustantivo común ambos plurales constructo sufijo 3era persona masculina singular que significa “camino, senda”. ²⁴⁸
אֲיֹשֶׁר	verbo piel imperfecto 1era persona común singular "Ser recto, recto, nivelado, correcto". ²⁴⁹
הוּא־בְּנֵה	הוּא pronombre independiente 3era persona masculina singular ²⁵⁰ / בְּנֵה verbo Qal imperfecto 3era persona masculina singular que significa “el, ella, esto, ellos”. ²⁵¹
עִירִי	sustantivo común femenino singular constructo sufijo 1era persona común singular homónimo 1 que significa “asentamiento permanente, ciudad”. ²⁵²
וְגָלוּתִי	ו; partícula conjunción que significa “y” ²⁵³ / גָּלוּת sustantivo común femenino singular constructo sufijo 1era persona común singular que significa “exilio, deportación”. ²⁵⁴
יִשְׁלַח	verbo piel imperfecto 3era persona masculina singular que significa “dar libertad para, dejar ir”. ²⁵⁵
לֹא	partícula negativa que significa “ordinario, declarativo negación”. ²⁵⁶
בְּמִחִיר	ב; partícula preposición que significa “en” ²⁵⁷ / מִחִיר sustantivo común masculino singular absoluto homónimo 1 que significa “valor equivalente”. ²⁵⁸

²⁴³ Holladay. *Lexicon*, véase “עור”

²⁴⁴ *Ibíd*, “ב”

²⁴⁵ *Ibíd*, “צֶדֶק”

²⁴⁶ *Ibíd*, “ו”

²⁴⁷ *Ibíd*, “כָּל”

²⁴⁸ *Ibíd*, “דְּרָכָיו”

²⁴⁹ *Ibíd*, “אֲיֹשֶׁר”

²⁵⁰ *Ibíd*, “הוּא”

²⁵¹ *Ibíd*, “בְּנֵה”

²⁵² *Ibíd*, “עִירִי”

²⁵³ *Ibíd*, “ו”

²⁵⁴ *Ibíd*, “גָּלוּת”

²⁵⁵ *Ibíd*, “יִשְׁלַח”

²⁵⁶ *Ibíd*, “לֹא”

²⁵⁷ *Ibíd*, “ב”

²⁵⁸ *Ibíd*, “מִחִיר”

וְלֹא	וְ particula conjunción que significa “y” ²⁵⁹ / לֹא particula negativa que significa “ordinario, declarativa negativa, no”. ²⁶⁰
בְּשִׁחָדָה	בְּ particula preposición que significa “en” ²⁶¹ / שִׁחָדָה sustantivo común masculina singular absoluto que significa “regalo, presente”. ²⁶²
אָמַר	verbo Qal perfecto 3era persona masculina singular homónima 1 que significa “decir, la simple representación del discurso”. ²⁶³
יְהוָה	sustantivo propio sin genero sin número sin estado que significa “el nombre de Dios”. ²⁶⁴
צְבָאוֹת	sustantivo común plural absoluto que significa servicio militar. ²⁶⁵

Esta perícopa organizada de forma gramatical quedaría así: “Dios de los ejércitos (Sujeto) dijo (verbo): Yo (Sujeto: Dios) levantaré(Verbo principal) (a Ciro [complemento directo que se encuentra tácito aquí pero explícito en el verso 1]) en justicia(Complemento circunstancial), enderezaré(Verbo secundario) sus caminos(complemento directo [a Ciro]) y construiré (Verbo secundario) su ciudad(complemento directo), lo libertaré(verbo secundario) del exilio(complemento circunstancial) no por precio ni regalo(Complemento circunstancial)”. Entonces en esta oración que consta de 3 oraciones en una, el verbo primario y explicitado como primero es “levantaré” porque ese es el ejercicio que hace Dios con su “pastor Ciro”, y luego de levantarlo, hará todas las otras obras con él, enderezar sus caminos, construir su ciudad y liberar del exilio, todo esto no por regalo ni por precio, sino porque Él así dice y se hará.

En este análisis se usará el verbo principal de la oración que es “הַעֲרִיתָהוּ”(jairotiho), que significa “levantaré”.²⁶⁶ De esta forma, la única vez ocupado en la biblia es aquí

²⁵⁹ Holladay. *Lexicon*, véase “וְ”

²⁶⁰ Ibíd, “לֹא”

²⁶¹ Ibíd, “בְּ”

²⁶² Ibíd, “שִׁחָדָה”

²⁶³ Ibíd, “אָמַר”

²⁶⁴ Ibíd, “יְהוָה”

²⁶⁵ Ibíd, “צְבָאוֹת”

²⁶⁶ Ibís, “עוֹר”

hablando de levantar a Ciro como su futuro pastor. En la LXX la palabra utilizada para “levantar”²⁶⁷ a Ciro es “ἡγειρα”(eguéira), que tiene un uso solo en dos versículos en toda la LXX y los versos están dentro de la segunda sección de Isaías:

Isaías 41:25	Del norte hice venir a uno, y acudió a mi llamado; desde el oriente invoca mi nombre. Como alfarero que amasa arcilla con los pies, aplasta gobernantes como si fueran barro.
Isaías 45:13	Levantaré a Ciro en justicia; allanaré todos sus caminos. Él reconstruirá mi ciudad y pondrá en libertad a mis cautivos, pero no por precio ni soborno. Lo digo yo, el SEÑOR Todopoderoso.

El verso 13 de Isaías 45 está haciendo referencia a la primera vez que utilizó ese verbo para hablar de levantar al mismo personaje Ciro,²⁶⁸ encerrando en una gran estructura profética los capítulos del 41 al 45, que hablan del futuro alzamiento de Ciro, del cual Dios está demostrando en toda esta sección, que nadie puede cuestionar ni el conocimiento ni la sabiduría ni el poder o la voluntad de Dios, ya que Él hace como Él quiere,²⁶⁹ nadie lo puede declarar aparte de Él, Siempre es para beneficio de sus hijos.

Evaluación del teísmo abierto a la luz de lo estudiado

La comparación de pensamientos en el primer capítulo demuestra que hay una gran parte de teólogos que han avanzado a la comprensión de una temporalidad de Dios, por una cuestión ontológica tanto como bíblica. El hecho de que la ontología cristiana esté basada en la idea de la intemporalidad platónica es cuestionado hoy, haciendo que muchos pensadores influyentes cambien el énfasis en la relación de Dios–tiempo y converjan en nuevas filosofías y/o teologías.

²⁶⁷ Friberg, Friberg, y Miller, *Analytical lexicon of the Greek New Testament*, véase “ἡγείρομαι”.

²⁶⁸ “Isaías 41”, accedido 21 de julio de 2020, <https://netbible.org/bible/Isaiah+41>.

²⁶⁹ Oden y Rodríguez, *La Biblia comentada por los Padres de la Iglesia y otros autores de la época patristica*, 148.

A pesar de que el TA ha causado un cambio de enfoque en el estudio teológico de hoy, como Canale dice no han alcanzado a cambiar de paradigma aún, ya que según él propone le falta una base ontológica para avanzar en esto.²⁷⁰

Sobre la libertad libertaria y el no conocimiento exhaustivo del futuro, el TA parece un planteamiento razonable para una teología sistematizada o filosofía moderna, pero en términos de presuposición hermenéutica no logra quitarse por completo el bagaje platónico que tiene el cristianismo.²⁷¹ Por la ausencia de una ontología bíblica, como dice Geisler el TA corre el riesgo de que sea empujado a la teología del proceso.²⁷²

Sobre el argumento de la profecía de Ciro en la segunda sección de Isaías, hay evidencia concisa y contundente del pre-conocimiento y la certeza de Dios para construir su propósito. El hecho de que Isaías compara reiteradas veces a Dios con los hombres o los ídolos, siendo ninguno capaz de declarar las cosas antes de que pasen.

Cada vez que Dios dice algo se cumple, porque Dios es el constructor del futuro y por ende nadie puede interponerse en sus planes, eso demuestra Isaías en estos ocho capítulos. Una idea interesante de estos textos es que Dios “declara” (“מִגִּיד”, *magid*) las cosas antes que acontezcan, similar al acto del Génesis, que Dios construye a base de lo que dice.

Dios crearía una realidad futura al momento de haberla declarado, esto implica dos cosas 1)Dios conoce solo el futuro que declara, 2)el futuro por completo no estaría definido, pero tampoco abierto, ya que lo que se cumple es lo que él declaró y a eso se

²⁷⁰ Canale, “Evangelical Theology and Open Theism”, 27.

²⁷¹ *Ibíd*, 33.

²⁷² Canale, “*Evangelical theology*”, 29.

limitaría. Pueden ser eventos específicos, como la profecía de Ciro, así también puede ser un evento universal como la 2da venida de Cristo.

Por lo tanto, a base de esta exégesis en los pasajes de Isaías 42 al 45, propondremos las siguientes 3 ideas sobre la temporalidad de Dios y el pre-conocimiento exhaustivo del futuro:

- 1) Dios declara y crea el futuro: el hecho de que Dios declare el futuro ya lo construyó, no como experiencia, pero sí como realidad. Es como un escritor de un libro, el escritor está hablando de un evento específico de la historia en su libro, nosotros estamos leyendo y experimentando el presente de la historia, pero sabemos que ya hay una parte de esa historia escrita, que puede influir en el trascurso de la historia de otros, pero la realidad definida es solo la que está escrita, en este caso declarada.
- 2) El futuro no existe Dios lo construye: Esta idea sería muy similar al TA, Aunque hemos dado evidencia en la exégesis sobre un pre-conocimiento de los eventos por parte de Dios, aun se puede sugerir una autolimitación voluntaria del conocimiento exhaustivo del futuro, y un compromiso contingente, en donde Él ayuda a que su profecía se cumpla construyendo con sus propias manos, disfrutando las cualidades de la libertad junto al hombre.

En cuestión del libre albedrío debemos darle el favor al teísmo abierto, con el pensamiento de que si Dios incidiera en todas las decisiones sería lógico concluir que Dios tendría la culpa del mal. Esta es la misma idea con la que tanto lidiaba

Agustín en contra de los maniqueos, que pensaban que los principios reguladores del universo eran tanto el bien como el mal.²⁷³

- 3) Dios puede conocer y no conocer el futuro a la vez: Esta idea pareciera contraproducente, pero de la forma que Dios lo revela, es una idea con la que deberíamos lidiar. No queremos basar esta última propuesta en un molinismo, ya que el molinismo es un imposible lógico que cree que Dios no solo sabe el futuro, sino que todos los posibles futuros en la que una persona actuaría, sumando la libertad no libertaria pero mezclando un futuro indeterminado con un futuro determinado.²⁷⁴ Debemos ser responsables al analizar la idea del pre-conocimiento de Dios a base de esta exégesis, y el texto sugiere que Dios puede lidiar con ambas, lo que no significa que nosotros podamos lidiar con esa realidad. Pareciera ilógico que si el futuro existe nosotros seamos libres.

Aunque esta resolución parezca teísmo clásico, no debemos apresurarnos. La exégesis es suficiente para entender que el futuro es algo desconocido por el hombre, como concluimos en la segunda perícopa de este estudio. Lo que hacemos nosotros es actuar a base de nuestra experiencia, pero si la experiencia de Dios es ilimitada, la idea de que Dios sepa el futuro y nosotros a la vez sigamos siendo entes libres no es tan desacertada. El ejercicio de estudiar el conocimiento de Dios, es un ejercicio que hacemos dentro de nuestra realidad conocida concreta, pero antes de la creación hay una realidad desconocida para el entendimiento humano y para la idea de realidad que tenemos.

²⁷³ “Maniqueísmo - Glosario de filosofía”, accedido 3 de agosto de 2020, <https://www.webdianoia.com/glosario/display.php?action=view&id=200&from=action=search%7Cby=M>.

²⁷⁴ “Molinismo en la Enciclopedia de la Religión Católica”.

Esto significaría que nosotros analizamos a Dios desde el *bereshit*(principio),²⁷⁵ porque es todo lo que tenemos. Si Dios es un ser “eterno”, ya es una facultad desconocida para nosotros. El empirismo no estaría tan lejano a esto, ya que lo último medible y con lo que comparamos nuestro tiempo-espacio es la luz,²⁷⁶ no hay nada que se pueda medir más allá de esto y bíblicamente la luz es lo primero creado por la declaración de Dios.

Esto no resuelve la aporía de la libertad versus pre-conocimiento exhaustivo, pero sí nos permite reflexionar en lo inexplorable que son los límites de Dios. En que llevemos miles de años intentando definir lo que es el tiempo, y que cuando entra Dios en la ecuación se converge en algo imposible, Dios es insondable y eso ni la mente más privilegiada puede evitarlo.

²⁷⁵ Idea brindada por Héctor Urrutia

²⁷⁶ Hawking, *Historia del tiempo del Big Bang a los agujeros negros*, 50.

CAPÍTULO 4

RESUMEN Y CONCLUSIONES

En este capítulo final resumimos las ideas centrales tratadas en los capítulos anteriores de esta investigación. Investigación que es sobre el argumento controversial del pre-conocimiento exhaustivo de Dios, abarcando la segunda sección de Isaías específicamente en la profecía de Ciro, en el contexto del debate sobre el TA. También daremos conclusiones finales, intentando responder las preguntas planteadas en el inicio de la investigación.

Resumen

En el primer capítulo se plantea el propósito y objetivo de esta investigación, haciendo interrogantes que nos ayuden a recorrer el tema relacionado con la temporalidad de Dios y su conocimiento exhaustivo del futuro, todo esto en el marco del debate sobre el TA. Este estudio es un análisis micro hermenéutico en la segunda sección de Isaías específicamente a la profecía de Ciro. Un argumento en específico que se comenta en la mayoría de los libros y debates del TA, pero que siempre llegan a conclusiones diferentes.

En el segundo capítulo se presentó el tema de la temporalidad de Dios y sus avances en la teología moderna, y cómo esta ha llegado a sus conclusiones basada en las ideas tempranas del cristianismo. También vemos lo que ha sido el TA en contraposición con el teísmo clásico, cómo Richard Rice ha influido en esta conversación y lo controversial que ha sido. Describiendo lo que ha tenido que afrontar esta idea del TA,

Para finalizar recopilando comentarios variados de teístas tanto abiertos como clásicos sobre la temporalidad de Dios. Los comentarios estudiados son de la segunda sección de Isaías y la profecía de Ciro, donde el tema del pre-conocimiento exhaustivo del futuro es la interpretación de algunos, en contraposición del Teísmo Clásico o predeterminismo.

En el tercer capítulo de la investigación ahondamos en un estudio de exégesis bíblica sobre la segunda sección de Isaías, en cinco perícopas en específico, que tratan sobre la temporalidad, pre-conocimiento en la profecía de Ciro. Al lograr comprender estos textos nos ayuda a llegar a conclusiones sobre la temporalidad y el teísmo abierto. Finalizamos dando tres interpretaciones que según las exégesis podemos llegar a concluir.

Conclusiones

El pre-conocimiento exhaustivo del futuro por parte de Dios es evidente en estos pasajes. Dios al declarar lo “que hará”, significa que no hay nada que hacer para que eso no suceda, y que Él ya sabe lo que sucederá antes de que pase. Esto implica que Dios al declarar algo crea una realidad futura irreversible, y aunque existen evidencias de profecías condicionales, la segunda sección de Isaías es un ejemplo de las declaraciones concretas, explícitas e irreversible de Dios. Podemos ver que Dios al nombrar a Ciro 125 años antes de su intervención y declarar las cosas futuras demuestra su sumo poder, no solo en decir algo que sucederá en el futuro sino de hacer que se cumpla también.

También es remarcable que Dios enfrenta el futuro de diferente forma que el hombre, porque para el hombre el futuro es una idea abstracta, ya que todo lo que está en el tiempo es algo concreto (el presente y el pasado). La idea de la temporalidad divina haría a Dios algo concreto, pero según las exégesis vemos que él actúa diferente con el futuro, ya que lo predice, no así el hombre que lo enfrenta de espaldas. Dios actúa de forma concreta,

pero predice las cosas y hace que acontezcan, Entonces estos textos pueden implicar la creación de un futuro por medio del único que, entre todas sus habilidades puede predecir y crear futuro, cosa totalmente opuesta al hombre que solo experimenta un presente inconcluso, y aún menos los ídolos que no perciben.

Debemos recalcar que el hecho que Dios prediga, construya, declare y cree el futuro no significa que el hombre no pueda estar involucrado en este, porque como vemos en las exégesis, Dios quiere mostrar su poder al hombre que ha cometido errores, incluso ha adorado a dioses de arcilla, entonces Dios de forma reactiva les demuestra que Él puede hacer cosas, que ni los dioses de barro ni el hombre puede hacer. O sea vemos a Dios actuando de forma reactiva, pero a la vez declarando un futuro incierto para el hombre. El hombre hizo que Dios reaccionara y declarara un futuro, o sea Dios está íntimamente involucrado con el desarrollo de la historia del hombre, tanto así que Él mismo la vive.

El aporte al debate del TA sería la visibilización de las falencias tanto micro hermenéuticas, como macro hermenéuticas. Como dice Canale “un nuevo paradigma requiere una nueva ontología”, y vemos que al interpretar exegéticamente estos pasajes que hablan explícitamente de la temporalidad de Dios, de su poder en el futuro, y de su conocimiento de este, aun así pueden darse interpretaciones variadas.²⁷⁷

Ya hace décadas variados autores han apoyado la idea de un Dios temporal, que son la base en la que se han construido estas teologías, como la del proceso o la del TA, a pesar de que el TA parezca un punto en medio del teísmo clásico y la teología del proceso, falta

²⁷⁷ Fernando Canale, “Evangelical Theology and Open Theism: Toward a Biblical Understanding of the Macro Hermeneutical Principles of Theology?”, *Journal of the Adventist Theological Society* 12, n° 2 (1 de enero de 2001): 28, <https://digitalcommons.andrews.edu/jats/vol12/iss2/2>.

mucho camino por recorrer para que se logre una teología sustentable en todos los aspectos tanto macro, micro y meso hermenéutico.

Recomendaciones

Las recomendaciones para el estudio de la teología del TA tanto como para la temporalidad de Dios son los siguientes: La falta de consenso a nivel Macro hermenéutico denota que no hay un principio filosófico definido, por lo cual, más que sigan escribiendo libros en defensa de sus ideas deberían trabajar en una ontología sustentable y que independiente la base que tenga, sea útil y verdadera.

Otro trabajo necesario es el de trabajar en conjunto con el empirismo moderno, ya que ambos buscan la respuesta sobre Dios, pero por lados distintos. Hay autores que han trabajado en esto, como William Lane Craig o Polkinghorne, pero aún hay mucho prejuicio entre ambas ramas, y creemos que con los avances que ha tenido el empirismo estas últimas décadas es notable, así también el notable avance que ha tenido la academia teológica. Podrían avanzar a una resolución de problemas tan importantes como este juntos. Ya que el empirismo trabaja en lo observable por el ojo humano y la teología en la fe de este.

BIBLIOGRAFÍA

- “(6) Richard Rice 1 of 4 - YouTube”. Accedido 16 de julio de 2020.
<https://www.youtube.com/watch?v=UUCOJZ2J2hc>.
- Agustín, Santo. *Confesiones*. Santiago: Ercilla, 1988.
- Akawobsa, Dennis. “An Evaluation Of The Definition Of Exhaustive Foreknowledge In The Writings Of Richard Rice”. *Master’s Theses*, 1 de enero de 2017.
<https://digitalcommons.andrews.edu/theses/117>.
- Answering the Critics (Part 9 of 20 -- David Woodruff)*, 2008.
<https://www.youtube.com/channel/UCXvkzWjZlZke4J4uh-urKog>.
- Atlas de la Biblia: guía ilustrada de Tierra Santa*. México, D.F.; Madrid: Selecciones del Reader’s Digest, 1983.
- Canale, Fernando. “Evangelical Theology and Open Theism: Toward a Biblical Understanding of the Macro Hermeneutical Principles of Theology?” *Journal of the Adventist Theological Society* 12, n° 2 (1 de enero de 2001).
<https://digitalcommons.andrews.edu/jats/vol12/iss2/2>.
- . “Toward a Criticism of Theological Reason : Time and Timelessness as Primordial Presuppositions”. Andrews University, 1983.
- Cifuentes, Enrique Espinosa. “La concepción del tiempo en el pensamiento hebreo antiguo”. *Enfoques* 11, n° 1 y 2 (1999): 87–100.
- Craig, William Lane. *Time and eternity: exploring God’s relationship to time*. Wheaton, Ill: Crossway Books, 2001.
- Cullmann, Oscar. *Cristo y el tiempo*, 2008.
- “Definición de éter - Qué es, Significado y Concepto”. Accedido 29 de julio de 2020.
<https://definicion.de/eter/>.
- Dictionary of the Old Testament: Prophets*. IVP Academic, 2013.
<http://www.vlebooks.com/vleweb/product/openreader?id=none&isbn=9780830895830>.
- Elseth, Howard Roy. *Did God Know?* St. Paul, Minnesota 55112: Calvary United Church, Inc., Research Dept, 1977.
- Friesen, Ivan. *Isaiah*. Believers church Bible commentary. Scottdale, Pa: Herald Press, 2009.
- Goldingay, John, y David F. Payne. *A critical and exegetical commentary on Isaiah 40-55*. The international critical commentary on the Holy Scriptures of the Old and New Testaments. London ; New York: T&T Clark, 2006.

- Grogan, Geoffrey. *Isaiah*, 2008.
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&db=nlabk&AN=1781151>.
- Gulley, Norman R. *Systematic theology: God as trinity*. Berrien Springs, Mich: Andrews University Press, 2011.
- Hawking, Stephen W. *Historia del tiempo del Big Bang a los agujeros negros*. Crítica, 1988.
- Holladay, W.L. *A Concise Hebrew and Aramaic Lexicon of the Old Testament, Based upon the Lexical Work of Ludwig Koehler and Walter Baumgartner*. Brill Academic Publishers, 1997.
- “Is the Future Settled or Open? James White vs Bob Enyart - YouTube”. Accedido 15 de julio de 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=fxOOcJxEEYU>.
- “Isaías 41”. Accedido 21 de julio de 2020. <https://netbible.org/bible/Isaiah+41>.
- Kaiser, Walter C, Duane A Garret, Gordon-Conwell Theological Seminary, y Fla.) Sociedad Bíblica Internacional (Miami. *Biblia de estudio arqueológica NVI: un viaje ilustrado a través de la cultura y la historia bíblicas*. Miami, FL: Editorial Vida, 2009.
- Marguerat, Daniel, y Yvan Bourquin. *Cómo leer los relatos bíblicos: iniciación al análisis narrativo*. Bilbao, España: Sal Terrae., 2000.
- Mullins, R. T. *The End of the Timeless God*. Oxford Studies in Analytic Theology. Oxford: Oxford University Press, 2016.
- Niccacci, Alviero. *Sintaxis del hebreo bíblico*. Estella (Navarra: Verbo Divino, 2002.
- Norfolk., BibleWorks LLC. *Bibleworks*. 9ª ed. Bibleworks, s. f.
- Open theism by greg boyd*, 2012. <https://www.youtube.com/watch?v=9oL4xnLGrQ8>.
- Ortlund, Raymond C. *Isaiah: God Saves Sinners*. Wheaton, Ill: Crossway Books, 2012.
- Peckham, John C. *The Doctrine of God: Introducing the Big Questions*, 2019.
<http://www.vlebooks.com/vleweb/product/openreader?id=none&isbn=9780567677860>.
- Pinnock, Clark H. *Most Moved Mover: A Theology of God's Openness*. Nachdr. Didsbury Lectures 2000. Carlisle: Paternoster Press [u.a.], 2002.
- Rice, Richard. *God's foreknowledge & man's free will*. Minneapolis, Minn: Bethany House, 1985.

- . *The future of open theism: from antecedents to opportunities*. Downers Grove, Illinois: IVP Academic, 2020.
- Ricour, Paul. *Narración y Tiempo*. Chile: siglo veintiuno, 2020.
- Ropero, Alfonso. *Gran diccionario enciclopédico de la Biblia*, 2014.
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&scope=site&db=nlebk&db=nlabk&AN=1681991>.
- Schiffman, Lawrence H., y James C. VanderKam, eds. *Encyclopedia of the Dead Sea scrolls*. Vol. 2. New York, N.Y: Oxford University Press, 2000.
- Sennacherib, y Roberto López Montero. *El prisma de Senaquerib: Chicago OIM A2793*. Studia biblica matritensia 1. Madrid: Ediciones Universidad de San Dámaso, 2014.
- “Sennacherib Prism, Col. 2”. Accedido 26 de mayo de 2020.
<http://www.kchanson.com/ANCDPCS/meso/sennprism2.html>.
- “Sennacherib Prism, Col. 3”. Accedido 26 de mayo de 2020.
<http://www.kchanson.com/ANCDPCS/meso/sennprism3.html>.
- Smith, Gary V. *Isaiah*. Nashville, Tenn.: B & H Publishing Group, 2007.
- . *The New American Commentary: An Exegetical and Theological Exposition of Holy Scripture: NIV Text*. Nashville, Tenn.: B & H Pub. Group, 2009.
- Wenham, G.J. *Nuevo Comentario Bíblico Siglo Veintiuno del Nuevo Testamento*. EDITORIAL MUNDO HISPANO, 2003.
- Wiéner, Claude. *El segundo Isaías: el profeta del nuevo éxodo*. Estella (Navarra): Editorial Verbo Divino, 2002.
- “Yevamot 49b:7-8”. Accedido 13 de mayo de 2020. [//www.sefaria.org/Yevamot.49b.7-8](http://www.sefaria.org/Yevamot.49b.7-8).