

UNIVERSIDAD ADVENTISTA DE CHILE

Facultad de Teología

Licenciatura en Teología

UNIVERSIDAD
ADVENTISTA
DE CHILE



EL NUEVO ATEÍSMO: UNA EVALUACIÓN DE LOS DIÁLOGOS ENTRE LOS
NUEVO ATEOS Y LOS TEISTAS SOBRE LA FE Y CIENCIA

TRABAJO FINAL INTEGRADOR-TESIS

Presentado en cumplimiento parcial de
los requisitos para optar al grado de
Licenciado en Teología

Por

Bryhan Luis Ruiz Jiménez

Profesor guía: Gheorghe Răzmeriță

Chillán, Chile, agosto de 2017

RESUMEN

La presente investigación aborda los debates televisivos entre los nuevos ateos y teístas en el campo de la ciencia y la religión. El estudio procede de la siguiente forma. El primer capítulo identifica el problema u otros elementos de introducción del trabajo. Capítulos dos y tres ocupan el método histórico filosófico para describir el origen y desarrollo del teísmo, ateísmo y el nuevo ateísmo, como también la historia de los debates entre los nuevos ateos y los teístas cristianos. El capítulo tres además destaca los argumentos y las características principales del nuevo ateísmo. El capítulo cuatro analiza y evalúa los debates televisivos entre los teístas y nuevos ateístas. Por último, el quinto capítulo presenta el resumen y la conclusión de la investigación. El trabajo concluye que la teología adventista tiene un potencial significativo para contribuir a la apologética cristiana en general y a al dialogo entre la ciencia y religión en particular.

PALABRAS CLAVES: teísmo, ateísmo, nuevo ateísmo, apologética cristiana, ciencia y religión, existencia de Dios.

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, doy gracias a Dios por la oportunidad de haberme permitido trabajar en su misión y poder realizar la presente investigación como trabajo de finalización académica de la Licenciatura en Teología

En segundo lugar, agradezco en gran manera al Pr. Gheorghe Răzmeriță y su esposa Diana Răzmeriță por su gran apoyo en esta investigación y en la vida académica.

De igual manera, agradezco a Yesler García Rojas por su gran apoyo en cada momento de mi vida y por su contribución en el trabajo de redacción de la investigación.

TABLA DE CONTENIDOS

| | |
|---|----|
| CAPÍTULO I..... | 1 |
| INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| Trasfondo del Estudio..... | 1 |
| Problema del Estudio..... | 5 |
| Propósito..... | 5 |
| Justificación..... | 6 |
| Delimitación..... | 6 |
| Método-Tipo de Trabajo..... | 6 |
| CAPÍTULO II..... | 8 |
| MARCO HISTÓRICO PARA EL DIALOGO TEÍSTAS-NUEVO ATEOS..... | 8 |
| Teísmo Cristiano Occidental hasta el Siglo XVIII d.C. | 8 |
| Ateísmo Occidental hasta el Siglo XVIII d.C. | 18 |
| CAPÍTULO III..... | 26 |
| TEÍSMO, ATEÍSMO, NUEVO ATEÍSMO ENTRE SIGLOS XIX – XXI..... | 26 |
| Teísmo Cristiano en el Siglo XIX..... | 26 |
| Teísmo Cristiano en Siglo XX..... | 30 |
| Ateísmo Occidental en el Siglo XIX..... | 33 |
| Ateísmo en el Siglo XX..... | 37 |
| Nuevo Ateísmo..... | 39 |
| Principales Exponentes del Nuevo Ateísmo..... | 39 |
| Argumentos de los Nuevos Ateos..... | 42 |
| CAPÍTULO IV..... | 45 |
| DEBATES TELEVISIVOS ENTRE TEISTAS Y NUEVOS ATEOS..... | 45 |
| Análisis de los Debates..... | 45 |
| Debate Richard Dawkins–Cardenal George Pell..... | 45 |
| Debate Sam Harris-William Lane Craig..... | 48 |
| Debate Christopher Hitchens-William Lane Craig..... | 52 |
| Debate Richard Dawkins-Deepak Chopra..... | 54 |
| Debate Richard Dawkins-John Lennox..... | 57 |
| Debate Christopher Hitchens-John Lennox..... | 59 |
| Debate Matt Ridley-Michael Shemer-Richard Dawkins vs Rabbi David..... | 61 |
| Debate Sam Harris-Reza Aslan..... | 63 |
| Tabla Comparativa de los Nuevos Ateos..... | 67 |
| Evaluación de los Debates..... | 69 |

| | |
|---|----|
| Características Generales de los Nuevos Ateos en los | 69 |
| Características Generales de los Teístas en los Debates Televisivos | 72 |
| CAPÍTULO V | 75 |
| RESUMEN Y CONCLUSIONES | 75 |
| Resumen | 75 |
| Conclusiones..... | 76 |
| BIBLIOGRAFÍA | 80 |

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

Trasfondo del Estudio

El ateísmo tiene sus orígenes en la antigua Grecia, pero no surgió sino hasta fines de la Ilustración. Se considera que el primer ateo fue Diágoras, uno de los filósofos griegos del siglo V.¹ Desde este filósofo, varios otros comenzaron a discrepar en la creencia de dioses, pues no había espacio para la fe sino solo para la razón. Desde esta instancia se generó un conflicto entre los griegos religiosos y no religioso. El tema de discusión entre ambos era si la creencia en dios o dioses estaba bien en la lógica humana. Este dialogo tuvo el mayor auge del ateísmo al comienzo del siglo XX, pues este pensamiento encontró aceptación en una gran variedad de filosofías tales como el existencialismo, el objetivismo, marxismo y movimientos racionalistas y científicos.

En un sentido más estricto el ateísmo (llámese a cualquier persona no cree en ningún dios o dioses o alguna relación con ello) se opone tan solo al teísmo (concepción de Dios personal, como un ser infinito que se distingue del mundo y lo trasciende como creador) sino también al deísmo y a panteísmo.² Mario Gozzini, un estudiante del

¹ Diágoras de Melos (465-410) poeta y sofista griego, se volvió ateo tras una experiencia personal en la cual uno de sus enemigos entra en un juicio donde queda sin castigo después de haber cometido perjurio y jurando en el nombre de los dioses.

² Mario Gozzini, *La Muerte de Dios* (Cuadernos para el Diálogo, 1968), 71.

ateísmo, distingue tres formas de ateísmo: el ateísmo teórico, el ateísmo práctico y el ateísmo especulativo-practico.³

Según Gozzini, el ateísmo teórico se puede definir de dos maneras ya sea negativo como positivo. El aspecto negativo conlleva a la negación de la existencia de Dios y exponer su opinión ante las demás personas. En cambio, el aspecto positivo era la creencia en la inexistencia de Dios, pero de manera pasiva.⁴

El ateísmo practico conlleva a la creencia de la inexistencia de Dios, pero dejando la posibilidad de un ser no personal que haya creado el mundo. Por último, el ateísmo especulativo-practico tiene su fundación en un juicio de especulación y práctica en la cual se excluye a Dios de la actividad humana. Con esto se relaciona mucho el ateísmo deísta y el ateísmo positivista que tiene este principio como característica principal.⁵

El surgimiento del ateísmo tuvo tres fases de origen. La primera fase se le denomina periodo de combate, que representa la protesta contra la fe como fuente suprema de conocimiento por encima de la razón. Esta fase también se le llama racionalismo porque reivindica la autonomía y la libertad de los sectores culturales teniendo como centro del periodo a Descartes con su ateísmo metódico en el siglo XVII. La segunda fase llamada periodo de reducción teológica-filosófica, la cual comienza a fines del siglo XVII y comienzos del siglo XVIII, y finaliza en la primera mitad del siglo XIX. Los máximos exponentes en este periodo son Baruch Spinoza, Emmanuel Kant y Georg Hegel. La característica principal de este periodo es la consideración del mundo y del hombre como una manifestación y realización del Absoluto. Pues el fin y

³ Ibid., 70.

⁴ Ibid., 74.

⁵ Ibid., 76.

destino del ser humano no debe ser buscado en un ser transcendental al mundo, sino que en el mismo proceso de los acontecimientos de la historia.⁶

Juan Sahagún Lucas describió una exacta definición de que:

Spinoza con su *natura naturans*, Kant con la verdad como patrimonio del sujeto humano y Hegel con su concepción del hombre como conciencia del Absoluto, propugnan un ateísmo racionalista en el que Dios aparece como el creador del mundo y garante del orden moral humano, pero no como proveniente y atento al cumplimiento y desarrollo del mundo y del hombre. Más que verdadero teísmo, es el suyo deísmo o naturalismo religioso que termina con la sustitución de Dios por el hombre completamente desarrollado⁷

La última fase de la historia del ateísmo es la disolución antropológica. Esta etapa ocupa la mitad del siglo XIX⁸ y está representado principalmente por L. Feuerbach, quien desenmascara la imagen idealista de Dios propuesta por Hegel, denunciándolo como una ilusión y producto de una imaginación humana.⁹

Después de su origen el ateísmo se subdividió en ateísmo naturalista, ateísmo antropológico o existencialismo, ateísmo ontológico u otros. Dentro de estas subdivisiones el ateísmo perdió fuerza a nivel global hasta fines del Siglo XX. Desde la fragmentación del ateísmo surge en el siglo XXI un nuevo movimiento llamado nuevo ateísmo.

El nuevo ateísmo es un término que hace referencia a un movimiento que establece una brecha en la cual cuestiona la religión ocupando métodos analíticos, para negar el concepto de la fe y lo sobrenatural. La base del nuevo ateísmo es la filosofía y la ciencia. Este movimiento describe la religión como un aspecto negativo para la sociedad moderna llamándola enfermedad. El nuevo ateísmo posiciona a Dios como un

⁶ Juan Sahagún Lucas, *Dios, Horizonte del hombre* (Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos, 1994), 283.

⁷ *Ibid.*, 289.

⁸ *Ibid.*, 290.

⁹ *Ibid.*, 290. Citado en L. Feuerbach, *La Esencia del cristianismo* (Salamanca, 1975), 63.

ser irreal. Algunos exponentes de este movimiento son Richard Dawkins, Daniel Dennett y Christopher Hitchens.¹⁰

Los ateos y nuevos ateos siempre han tenido debates contra los teístas. En el siglo XVIII tras la ilustración y la revolución francesa surgió el libre pensamiento, escepticismo científico, y la crítica de la religión¹¹. Generando con ello un debate indirecto en la sociedad, ya que los argumentos que se presentaban eran aspectos sociales e históricos, razones en las cuales no debía creerse en deidades. En esta situación el problema del mal que era un tema frecuente, fue un ápice que ayudo a desarrollar un dialogo entre los ateos y los teístas.¹² En este aspecto, la filosofía ayudo en ampliar los argumentos de los ateos para atacar y contrarrestar cada uno de los argumentos de los teístas¹³.

En la segunda parte del siglo XX investigaciones y descubrimientos científicos ampliaron el cuadro que había entre los teístas y ateístas. El dialogo llego a una nueva cumbre con un ataque renovado de los nuevos ateos en contras de los teístas. Las dos partes se alimentaron de argumentos e investigaciones para poder contrarrestar en su dialogo.

La disputa entre los teístas y del nuevo ateísmo ha ocasionado literatura, en la cual cada uno de los exponentes argumentan y contra argumentan. Además, la literatura no es el único medio que se ve este debate sino también se desarrolló una moda de debates televisivos en diferentes áreas tales como salas, auditorios y especialmente medios universitarios.

¹⁰ Antony Flew, *Dios existe* (Madrid: Trotta, 2012), 137.

¹¹ Juan Draper, *Historia de los conflictos entre la religión y la ciencia* (Compañía Argentina, 1962), 57.

¹² Eduardo Rosales L., *El ateísmo y los fulgores de Dios* (Andrés Bello, 1970), 177.

¹³ Luis Duch, *La religión en el siglo XXI*, 2012, 110.

Problema del Estudio

La discusión teísta-nuevo atea generó un interés especial en las sociedades occidentales secularizadas, especialmente interesados en el campo de la ciencia y religión. Diferentes personas apelan a estos debates con el propósito de fortalecer sus pensamientos o buscar la verdad. Los cristianos esperan en estos debates la confirmación de su fe y los argumentos últimos que van a derrotar a su influencia creciente. Por otro lado, los ateos esperan la victoria final ante el cristianismo teísta.

En estos debates se instauró una percepción general de que los nuevos ateos son mártires de la ciencia o ganadores de los debates. Aun teístas se presentan decepcionados por el resultado de los debates y se preguntan si la apologética cristiana tiene una solución ante este problema.

Por otro lado, aunque hay una percepción general de los debates, falta un análisis y una evaluación de las discusiones de manera integral para dar una dirección adecuada a los debates o diálogos entre ambas líneas de pensamientos que se contraponen. Esta situación genera algunas preguntas ¿cuál es el contexto entre los diálogos teísta-nuevo atea? ¿Cuáles son los argumentos de estos debates? ¿Cuál es la postura de los participantes en la discusión? ¿Qué recomendaciones puede surgir ante este análisis y evaluación de los debates?

Propósito

El propósito de este trabajo de investigación es analizar y evaluar el diálogo de los debates televisados entre teístas y nuevos ateístas en el contexto de las conversaciones entre la ciencia y religión con el fin de proponer preparación para una participación en estos tipos de conversaciones.

Justificación

Este trabajo es relevante al dialogo entre teístas y nuevos ateístas en el campo de la ciencia y la religión. El nuevo ateísmo puede entenderse mejor a la luz de este trabajo. En segundo lugar, beneficiará a los teístas en el análisis y mejoramiento de este dialogo, el cual está generando más adeptos en la discusión e interesados en el dialogo que se está abriendo entre estas dos líneas de pensamientos que se enfrentan, ayudando a discernir a los espectadores de los debates televisados, sabiendo los argumentos relevantes y argumentos que no tienen lugar al área presentada.

Delimitación

El marco de investigación que tendrá este trabajo se delimitará y se centrará en los debates televisivos entre los teístas cristianos y del nuevo ateísmo. El trabajo dejará de lado todo pensamiento deísta y panteísta. El análisis se concentrará en teístas cristianos y no tomará en estudio a los teístas judíos, musulmanes o de otra religión.

Método-Tipo de Trabajo

En el presente trabajo se ocupará dos formas de metodología que nos ayudaran a contrastar la diferencia entre las dos posiciones, estas son la descriptiva y la comparativa. Descriptiva pues se mostrarán y se presentarán los argumentos de cada una de las posturas, y de la misma manera comparando entre sus mismos argumentos de diferentes exponentes, con el fin de encontrar contrastes, no dejando de lado la historia donde centraremos hechos concretos de los campos de pensamiento en el área de la ciencia y la fe.

El estudio procederá de la siguiente forma. El primer capítulo presenta el problema y una breve introducción describiendo el tema. El segundo capítulo ocupa el método histórico filosófico para describir el origen del nuevo ateísmo y la historia de los debates con teístas. El tercer capítulo realiza una descripción de ambos

movimientos, ateísmo y teísmo en los siglos XIX y XX para dar un contexto al movimiento del nuevo ateísmo, describir el surgimiento del movimiento nuevo ateísmo, sus argumentos y sus características principales. El cuarto capítulo presenta los debates televisivos entre los teístas y nuevos ateístas. Y por último el quinto capítulo presenta el resumen y la conclusión de la investigación.

CAPÍTULO II

MARCO HISTORÍCO PARA EL DIALOGO TEÍSTAS-NUEVO ATEOS

Teísmo Cristiano Occidental hasta el Siglo XVIII d.C.

El siguiente capítulo presenta el teísmo y el ateísmo desde el siglo VI hasta el siglo XVIII. El teísmo es sinónimo con la creencia de Dios, siendo un Dios, como en el monoteísmo. El uso de un Dios no lo distingue del deísmo y el panteísmo, pero si la trascendencia de Dios. Se refiere a la creencia de un Dios creador personal, distinto del mundo y en constante actividad en el mundo, por esta misma razón debe ser adorado. Este Dios en el teísmo es inteligente y poderoso, como persona es capaz de revelarse a sí mismo, siendo un ser moral preocupado por su creación y sus acciones. Siendo trascendente es libre de actuar soberanamente en la creación. Por otra parte, en su actividad immanente es capaz de buscar sus propios buenos propósitos para la historia en general y para las personas en particular. Los teístas son posicionados como hombres que toman una posición filosófica, la cual se remonta hasta Platón en el Occidente y siendo desarrollado por pensadores mahometanos, judíos y cristianos, entre los últimos San Agustín, Tomas de Aquino y Duns Escoto. En tiempos modernos teólogos como Juan Calvino y filósofos como Descartes y Emmanuel Kant dieron forma a la tradición.¹⁴

Los primeros indicios del cristianismo son Jesús y los apóstoles. Ellos pensaban de una manera diferente a los judíos y a los griegos. Los judíos creían en un

¹⁴ Sinclair B. Ferguson y David Wright, *Nuevo diccionario de teología* (Casa Bautista de Publicaciones, 1992), 884.

Dios, pero no en una trinidad a diferencia de los apóstoles y Jesús (Mt 3:16-17; 28:19; Mr 16:15-18; Lc 1:35; Jn 10:30; 15:26; Hch 1:7-8; 2:38-39; 5:31-32; 7:55). Los griegos creían en un Dios que no era personal a diferencia de los planteamientos teológicos de Jesús, presentando a Dios como un Dios trascendente, inmanente con una personalidad plural, pero no dejando de ser monoteístas.

En la edad patristica que comienza en el Siglo II hasta el siglo VII después de Cristo, cada uno de los teólogos de la época construía su propia teología, con sus rasgos específicos. El primer término que se puede destacar de este periodo de la historia es el elemento bíblico exegético, siendo una herramienta que les ayudaba a realizar sus reflexiones sobre la fe, de esta misma forma la reflexión, tenía que estar siempre apoyada directamente sobre las sagradas escrituras, la base de la teología. La obra teológica que ellos realizaron fue fundamentalmente una explicación y defensa de los escritos sagrados. Pues ellos dedicaban tiempo para conocer a fondo la Biblia y llegar a una meditación frecuente y una explicación exhaustiva de la escritura.¹⁵

El segundo aspecto identificativo de este periodo es la configuración de una ordenación sistemática de la doctrina de la fe. En esta misma época, cada cristiano veía la necesidad de una labor catequista de formación, el obispo a cargo procuraba realizar dicha labor a través de medios de alcances; surgiendo así las escuelas catequistas, de las cuales las más conocidas son la de Alejandría y la de Antioquia. La primera escuela catequista fue la alejandrina, ubicada en una ciudad helenista con bastante actividad cultural y una biblioteca distintiva del lugar. Panteno, obispo filósofo estoico fue designado como el primer director de esta escuela, generando a la biblioteca un sentido científico. A Panteno lo sucedió Clemente Alejandrino, quien fue reemplazado por Orígenes en el año 206 d.C. Y es en esta parte de la historia del cristianismo donde

¹⁵ Juan Belda Plans, *Historia de la teología* (Madrid: Pelicano, 2010), 28–29.

aumenta el nivel científico y teológico, superando la tendencia neoplatónica en filosofía por su método alegórico en exégesis. Por esta razón se puede decir que la teología nació como un saber científico de la mano de Clemente y de Orígenes.¹⁶

Por último, la teología patristica desarrollo en especial la función apologética ante los paganos y los herejes de este tiempo, generando un modelo teológico que integra y armoniza la práctica de la fe (revelación) y la razón (filosofía), su punto fuerte consta en adquirir conocimiento y apropiarse del plan divino de salvación que está en Cristo, el cual conocemos por medio de la revelación, es así que la teología y la vida espiritual están íntimamente relacionadas. Es la teología entonces, sabiduría en un sentido pleno, desarrollando conocimientos unidos a las necesidades espirituales y pastorales. Este modelo patristico tiende a una visión unitaria de la teología, conectando la especulación, la vida cristiana, la defensa de la fe y el progreso espiritual del creyente. Como resultado, la teología se concibe como un comentario bíblico básico orientado en la contemplación de Cristo y la vida espiritual del creyente.¹⁷

Al periodo patristico, le sigue el surgimiento de las escuelas catequistas que fueron la base para la vida y el periodo monástico que comienza en el siglo VIII y finaliza en el siglo XI. Este periodo se caracteriza por el dominio teológico de los monjes por sobre la muchedumbre, quienes abordan el pensamiento previo a la teología pre escolástica; debido al respeto y legado que dejaron las escuelas monásticas por su contribución en material teológico, como copias y manuscritos del antiguo y nuevo testamento; se presenta como herencia el pensamiento patristico a las generaciones futuras. Los monjes eran responsables del material teológico, en virtud a su preservación, se les otorga el valor de patrimonio patristico. Otra característica que

¹⁶ *Ibíd.*, 30.

¹⁷ *Ibíd.*, 30–31.

identifica a este periodo es la lectura y meditación de las escrituras dirigidas por los monjes, quienes repetían los textos bíblicos con un sentido de salvación.¹⁸

Posterior al auge cultural producido por las escuelas monásticas comienza una nueva fase en la historia. Pues al comienzo del siglo XI se ven varios cambios políticos, sociales y económicos. Florece la economía afianzada a la burguesía y da vida a las villas y ciudades. Surgen así. Las escuelas episcopales, las cuales son completamente independientes, a diferencia de las escuelas monásticas, produciendo un aumento en las investigaciones y un interés en el pueblo, derribando la autoridad intelectual de los monjes.

La tendencia racional y crítica surge en un cierto movimiento que lleva a considerar y estudiar las cosas en sí mismas, y no solo en la perspectiva religiosa y trascendente. Se inicia un proceso de autonomía en lo terrenal. En medio de una sociedad teocrática, el emperador Enrique IV reivindica la independencia de la sociedad política frente al Papado.

El siglo XI es un periodo de tiempo caracterizado por las luchas dialécticas entre escolásticos y monjes tradicionalistas. Siendo los escolásticos defensores de la letra humana, la literatura y de la filosofía, pero por otro lado los monjes condenaban estas disciplinas como profanas.

Producto de este dialogo entre monjes y escolásticos, la historia del cristianismo tiene un cambio brusco puesto que hacia el año 1100 d.C se produce el cambio medieval, aparecen las ciudades o burgos de Occidente las Escuelas Catedralicias o Urbanas, donde estudiaban y formaban clérigos. La teología que se comenzó a cultivar en dichas escuelas urbanas supuso un nuevo estilo y modelo teológico que dio origen a lo que llamamos Teología escolástica. Esta propone el estudio de las sagradas escrituras

¹⁸ Ibid., 48-53.

bajo la guía de los Padres de la Iglesia. El estudio teológico ocupa métodos analíticos que conceden una amplia importancia a la especulación racional a partir de la fe.

Resultado de esto sumado a los diálogos entre los mismos teólogos se ve la necesidad de instaurar escuelas teológicas.

El nuevo método teológico nace y se desarrolla en el interior de estas instituciones académicas, primero, las escuelas urbanas, y, después, la universidad naciente, quienes deben tener en cuenta las exigencias no solo científicas sino también didácticas y prácticas. El monje que filosofa o que razona en torno a las verdades de la Fe, lo hace normalmente en el silencio, en un monólogo que lo que lleva a unirse plenamente con Dios, aunque tenga consecuencias pastorales y puede trascender en la predicación o en la catequesis cristiana. En cambio, el “scholarcticus” o “profesor” de las escuelas urbanas debe exponer su clase a un público juvenil, turbulento y discutiendo; tiene que exponer las verdades que ha de enseñar a sus alumnos con la ayuda de la dialéctica y sometándose a sus reglas. Un ejemplo de esto es el modo al que se enfrenta el problema de la existencia de Dios. Anselmo de Catemburg, por ejemplo, inicia sus consideraciones con una oración (y esto forma parte de su reflexión racional): “Señor, permíteme comprender que existes”. Por otro lado, Pedro Abelardo supone un cambio fundamental que responde a una nueva situación escolar y metodológica: la misma cuestión se formula dentro de las exigencias del trabajo dialéctico del saber: “Dios existe y no existe”. El primer planteamiento es representativo del modelo monástico, en cambio, el segundo supone un cambio evidente que significa la inauguración del método escolástico.¹⁹

Entre estas dos concepciones de hacer teología se plantea un debate cada vez más explícito y abierto. De un lado, la Teología Monástica, se mueve en la línea de la

¹⁹ Ibid., 55–64.

tradición y la estrecha unión a la Patrística sapiencial y contemplativa; la Teología Escolástica inaugura una línea que pretende alcanzar desarrollos y progresos consecutivos. Mientras en épocas anteriores el debate teológico se refería a temas particulares (eucaristía, trinidad), en el renacimiento teológico del siglo XII, la discusión se desplaza a cuestiones generales previas, no se mira tanto a los contenidos teológicos sino a sus instrumentos y métodos. En el fondo se plantea el eterno tema de las relaciones entre la pura Fe y la Razón filosófica entre los defensores de la absoluta gratuidad de la fe y los partidarios de la racionalidad de la fe. El monje defiende la tradición frente a las novedades, mientras los maestros pretenden conectar e injertar las novedades en el tronco de la tradición, con el propósito de mantenerla viva y hacerla crecer.²⁰ De este modo, el enfrentamiento se centraba sobre en la naturaleza misma de la teología, cuestionando si ella tenía el derecho de ser construida como una ciencia independiente, teniendo un principio, métodos y lenguaje propio o por el contrario la teología debía enfocarse al ámbito bíblico.

Durante el siglo XII la teología se desarrolla en la Dialéctica (Lógica), en búsqueda de un mayor rigor crítico y científico en el quehacer teológico dando a lugar un nuevo método científico teológico. Esto es ocasionado por un mayor radio cultural, una amplitud en el estudio de los problemas y por otra parte se logran resolver estos problemas con la utilización de toda la obra aristotélica, dando un uso sistemático y perfeccionista al método escolástico, es decir, el análisis y la resolución de las cuestiones planteadas, reuniendo pruebas a favor y en contra, con el perfecto rigor lógico, argumentando racionalmente las soluciones adoptadas.²¹

²⁰ Ibid., 64.

²¹ Ibid., 76–77.

Los teólogos disponían de una filosofía completa, teniendo un conocimiento racional de las cosas y también de la psicología humana. Todo este instrumental filosófico podría ser utilizado para construir la teología cuyas exigencias racionales iban en aumento. El problema que existía era que todo este caudal de ideas era muy distinto, y en definitiva poco armonizable con las doctrinas escolásticas elaboradas y en efecto se había logrado síntesis entre la Cultura clásica y la fe cristiana, por medio del pensamiento de san Agustín, que recogía y remodelaba a su modo la línea platónica cristianizándola.

Los padres y la primera escolástica (XI-XII) concebían a la razón como una fuerza original o como una potencia de conocimiento de la que el creyente podía hacer uso para comprender mejor la fe. Dicha potencia era distinta de la fe, pero solo se ejercía en el marco de las finalidades de la salvación; habían pedido al neoplatonismo una filosofía que proporcionase los marcos generales que permitiesen conocer e investigar al mundo en su referencia a Dios. Su teología era, en el fondo, una búsqueda personal de Dios, búsqueda salvífica por la unión con la verdad divina que se nos proporciona con la fe cristiana.

Con la recepción de una “ciencia” de las estructuras de lo real (Aristóteles significa esto), san Alberto y Tomás aprenden a distinguir dos esferas de conocimiento distintas, pero no opuestas: la esfera de lo que la razón puede demostrar (área natural), y la esfera de las verdades que el hombre solo puede alcanzar por revelación divina (área sobrenatural). Esto significa la legitimidad del conocer (las cosas creadas) por sí mismo, que es una perfección absoluta del ser racional; así lo considera la filosofía, como un saber propio no con una búsqueda personal de salvación (tradicón patristico-agustiniana). Por otra parte, santo Tomas concibe la posibilidad de aplicar deliberadamente un programa científico al interior de la sacra doctrina, respetando

especificidad de la revelación; la teología será ciencia, y ciencia principalmente especulativa, una ciencia de lo revelado, ciencia del conocimiento explicativo y sistemático de las estructuras del orden salvífico- sobrenatural incluyendo la creación.²²

En el siglo XIII, la preocupación fundamental queda orientada a la discusión del estatuto científico de la teología y en esta cuestión decisiva para el futuro de la teología, Tomás es el primero que se atreve a plantear netamente la tarea de aplicar los mecanismos y procedimientos de la ciencia del dato revelado, constituyendo de este modo una disciplina sistemática y deductiva.

La suma teológica es un clara muestra de estructura de Tomás de Aquino:

¿Hay Dios?

Si señor

¿Por qué lo decís?

Porque si no lo hubiese, no podría existir cosa alguna

¿Cómo lo demostraríais?

Mediante el siguiente raciocinio. Lo que necesariamente ha de recibir de Dios el ser no existiría, si Dios no existiese. Es así que nada puede ser, excepto el mismo Dios, si no recibe de Él existencia. Luego si no hubiese Dios, no podría existir cosa alguna.²³

Tomás perfeccionó el método teológico y lo unió estrechamente a una visión precisa de la teología como tarea científica convertida en una disciplina autónoma. No toma sus principios de otras ciencias humanas, sino de la ciencia de Dios y de los santos, de tal manera que no depende intrínsecamente de la filosofía ni de ninguna otra área del saber.

La situación de crisis en la teología escolástica trajo consecuencias a la ruptura de fe-razón, operada por el nominalismo, y la crisis de autoridad eclesiástica. A principios del siglo XVI se da un clamor generalizado de rechazo de la Teología

²² Ibid., 79.

²³ Santo Tomás de Aquino, *Compendio de la suma teológica* (Buenos Aires: Difusión, 1945), 9.

escolástica y de reforma de la teología para adaptarla a los nuevos tiempos y las necesidades de la época.

Los refuerzos que se dieron para adaptar la teología fueron los siguientes:

- a) Crear una teología nueva: Hacer tabla rasa a todo sistema y métodos teológicos antiguos e inventar una teología totalmente nueva y diferente a la que había (teología escolástica). Esta es la línea del Humanismo y de la reforma luterana.
- b) Renovar la teología escolástica tradicional: Tratar de volver al espíritu científico de la escolástica, adecuando las nuevas exigencias, e incorporando a la teología los valores modernos adoptados por el humanismo. Pero sin perder el carácter científico y deductivo de la escolástica. En definitiva, lo que se intento es purificar dicha teología y enriquecerla con los nuevos logros filosóficos y culturales del humanismo.

El humanismo es un fenómeno cultural que inicialmente comenzó en Italia y supone una visión nueva del mundo y del hombre. Esta concepción pone al hombre y los valores humanos en el centro del todo, viendo a su vez la cultura clásica greco-romana como la realización del ideal humano. Una actitud fundamental del humanismo es la actitud crítica ante la cultura y los métodos científicos.

La teología reacciono ante esta evolución general de la ciencia y la cultura. Su renovación fue la meta de muchos humanistas. No se podía olvidar que la teología todavía estaba en el centro de la vida científica, pero al mismo tiempo se encontraba con las opiniones de los humanistas. Esta decadencia teológica es vislumbrada por la degeneración lingüística, su mala dialéctica, su método científico y pedagógico erróneo.

Este nuevo espíritu crítico y escéptico se notó a lo largo de toda la evolución del humanismo. Espíritu crítico que lenta y progresivamente conduciría a la ciencia de a

principios del siglo XXI. El primer término que rechazaban los humanistas era el método deductivo y dogmático, ante esta situación la teología debió retroceder a su forma simple, a la palabra de Dios, dejando de lado las sutilezas dialécticas. Los humanistas se oponían a todo lo racional y deductivo de lo revelado, a las conclusiones teológicas, a las formulaciones dogmáticas: todo lo cual era esencial al método escolástico tradicional.

El humanismo es racionalista, pero limita su racionalismo a la crítica histórica y filológica, no aplicando a la labor deductiva y sistemática de la razón. Da importancia a todo aspecto práctico y moral, religioso vivido.

La teología pasa a ocupar un deber primordial en la interpretación sencilla de la palabra de Dios y dando una aplicación moral cristiana siendo una práctica de la religiosidad evangélica. Ante esta situación, Erasmo tiene ideas sobre la sana reforma de la teología, su objetivo es contribuir a la tarea teológica mostrando la importancia de los estudios de las lenguas y generando críticas a los textos bíblicos.²⁴

Por otra parte, el humanismo contribuyó positivamente a la forma del método teológico, sobre todo en el aspecto histórico-crítico y filológico, de manera que se puede afirmar que son precursores de la exégesis bíblica moderna. Sin embargo, la gran limitación era la concepción de la teología, la cual no tenía una comprensión dogmática y una fuente fidedigna para los creyentes. A esto se le añade, que el terreno teológico era superficial, faltando una verdadera formación teológica profunda.²⁵

El periodo anterior de luchas a favor o en contra de la palabra de Dios sucede un periodo de lucha contra el cristianismo. A la época creyente en la revelación

²⁴ Plans, *Historia de la teología*, 192–195.

²⁵ Wilhelm Dilthey, *Historia de la filosofía* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1956), 38.

sobrenatural sucede ahora la época hostil a la revelación sobrenatural. Este periodo se destaca por la ilustración en el siglo XVIII con una doble manifestación, tenemos a Inglaterra con el deísmo y por otro lado a Francia con el enciclopedismo, época que se caracteriza por la lucha en contra de la revelación y su defensora, la iglesia católica. En el transcurso del Siglo XVII en Inglaterra y principios del siglo XVIII en Francia, el panorama cultural va cambiando hasta llegar a una nueva etapa cultural en occidente. Con el Deísmo inglés y poco después el enciclopedismo en francés el marco cultural sufre un giro copernicano. Partiendo de una base filosófica que tiene una comprensión del hombre como ser autónomo, cuya razón científica es capaz de comprender y mensurar todo. Se llega a una crítica cada vez mayor a la religión cristiana revelada.

La razón ilustrada niega la existencia de misterios en sentido estricto, verdades trascendentales que escapan la inteligencia humana. Siendo la misma razón humana quien imita estos frontis de la realidad. Además, la razón es la única fuente de conocimiento verdadero. Ante esta situación la Iglesia Católica queda paralizada no sabiendo como responder a esta línea del pensamiento que estaba atacando las principales bases del cristiano. Lo único que a la iglesia le queda es reaccionar de manera defensiva mencionando que los que dudan de las fuerzas naturales de la razón humana se refugian en la fe separando todo orden racional del ámbito de la fe cristiana revelada. Lo segundo que dijo fue que los que con más espíritu positivo deciden intentar explicar con subsidios racionales los dogmas de la fe cristiana, que de una u otra forma son inteligibles e incluso demostrables, estos son los semirracionistas que florecen sobre todo en Alemania.²⁶

Ateísmo Occidental hasta el Siglo XVIII d.C.

El concepto ateísmo proviene del griego ἄθεος que significa “sin dios” o negación de Dios. Hacia mediados del siglo V a.C. se realiza una revolución en la civilización griega, pues las circunstancias políticas nuevas dan origen al gremio de los sofistas, que representaban la enseñanza superior que prepara para la actividad política, fueron estos los que orientaron el estudio hacia hechos espirituales y sociales, trayendo consecuencias negativas contra el conocimiento de la naturaleza y la ilustración

²⁶ Plans, *Historia de la teología*, 196–198.

filosófica arremete contra las creencias religiosas. De esta forma, prosperó la concepción de hechos espirituales y sociales un espíritu individualista y escéptico.²⁷

Diágoras de Melos fue conocido como el primer ateo pues blasfemaba haciendo públicos las injusticias que había en el pueblo. Poco después los atomistas Leucipo y Demócrito intentaron explicar el mundo de una forma materialista, sin realizar referencia a lo espiritual ni místico.

Las primeras generaciones de sofistas aluden declaraciones contrarias a la creencia de los dioses. Uno de los primeros sofistas fue Protágoras, alrededor del año 486 a.C. ejerció en las ciudades de Grecia y especialmente en Atenas. Su imagen la encontramos en el dialogo platónico que lleva su nombre. En el año 411 a.C. fue acusado de ateísmo por su obra sobre los dioses que se titulaba “De los dioses no se puede saber si existen o si no existen” y anciano murió de 70 años ahogado en un viaje a Sicilia. Su principal tesis fue “el hombre es la medida de todas las cosas de las que son en cuanto a que son, de las que no son en cuanto que no son”.²⁸ El sofista Gorgias de Leontini nació entre 490 y 480 a.C., inicio sus estudios en Sicilia donde el año 427 llega como embajador de su ciudad natal, Atenas, presentando ideas nihilistas, tal como nada existe, si existiera, no sería conocible, de ser conocible, no podría ser comunicado.²⁹

Las circunstancias en Grecia cambian, con ello comienza a surgir una segunda generación de sofistas quienes presentan la moral, el derecho y el estado como conceptos que derivan del egoísmo individual, lo mismo que el orden del cosmos se deriva del juego de los átomos en la escuela atomista. Uno de los sofistas de esta generación es Calicles quien es desconocido pues su existencia no es segura, pero

²⁷ Dilthey, *Historia de la filosofía*, 39.

²⁸ *Ibid.*, 40.

²⁹ *Ibid.*, 40–41.

defiende el derecho natural del hombre que puede moverse a través de las leyes escritas y es el mismo capaz de imponerse a la naturaleza.³⁰ Esta época que se caracteriza por los sofistas es también conocida como el desarrollo de la ciencia, la política y la historiografía de Grecia.

Luego de la aparición de los sofistas en la segunda mitad del siglo V, en las colonias griegas prosiguió la especulación científico-natural. La intención de los sofistas era dar contraste entre la religión y la moral, ayudando a concebir una ley natural. Según Protágoras, toda opinión es verdadera, en algún sentido. Esta propensión a negarle a la verdad el carácter de objetividad absoluta lleva fácilmente a la consecuencia de convencer a alguien, el sofista procuraba persuadir o discutir con quien no estaba de acuerdo con él. De esta manera, en el pueblo los sofistas cuestionaban los fundamentos de las instituciones tradicionales a las creencias y a las costumbres, fomentando actitudes relativistas. Con este relativismo, reaccionaron Sócrates y Platón, esforzándose por sentar con firmeza las bases del conocimiento verdadero y juicios éticos.³¹

Sócrates se ocupó de las definiciones universales, de la posibilidad de llegar a conceptos fijos. En cambio, los sofistas proponían doctrinas relativistas rechazando las doctrinas. El hecho de que el concepto universal siga siendo siempre el mismo, los ejemplos concretos pueden variar, más la definición se mantiene inerte. Según Aristóteles, al hombre se le define como animal racional; cada hombre posee distintos dotes, unos tienen muchos más talentos que otro. Existen hombres que no gozan de su libre razón y asea por estar dormidos o que estén mentalmente mal. Pero todos están dotados de razón, tanto si la emplean o no. Pero esta facultad de pensar y razonar está

³⁰ Ibid., 42.

³¹ Copleston, *Historia de la filosofía*, 1:108.

presente en el ser humano. Sócrates también deja un espacio en su estudio para preocuparse de la ética y los valores morales de los seres humanos.³²

Teeteto, joven matemático, entra en conversación con Sócrates, y le pregunta que piensa él sobre la naturaleza del conocimiento. Teeteto le responde mencionando la geometría, las ciencias y las artes; pero Sócrates le menciona que el conocimiento no es la percepción sensible, ni tampoco es el simplemente juicio verdadero, sino que es la razón. Pues el verdadero conocimiento como lo plantea Platón es infalible y se acerca a lo real, para que haya un verdadero conocimiento deben ser presentados ambas características. El real conocimiento es aquel que no se deja llevar por los sentidos, ni la percepción sensible, sino que a partir de nuestra razón. Pues la percepción sensorial es relativa como la plantea Protágoras, pero esto no quiere decir que el universo es relativo.³³

La lógica Aristotélica se relaciona con el conocimiento científico, consiste en deducir lo particular de lo general condicionado de su causa, de manera que se sepa la causa de la que el hecho depende y la conexión necesaria entre el hecho y su causa. Se tiene conocimiento científico cuando conocemos la causa de la que depende el hecho como la causa de ese hecho y no de otro, y sabemos además que el hecho no podría ser distinto del que es. Aristóteles se ocupa no solo de las pruebas científica sino también de la demostración o deducción. La deducción es un proceso que se genera a través de una inducción de información, sacando aspectos sobrenaturales y teniendo como base la razón y la lógica para llegar a la verdad.

La inducción científica significa para él, la inducción completa, es decir el método eficaz para poder encontrar la respuesta a la interrogante. Pues la inducción

³² Ibid., 1:120.

³³ Ibid., 1:155–168.

procede mediante una enumeración de todos los casos. La inducción incompleta, es aquella que no se puede encontrar todas las respuestas a las interrogantes y le es útil sobre todo al orador para poder obtener información y llegar a través de la deducción a la respuesta correcta. Aristóteles se sirvió del experimento, pero no elaboró una metodología inductiva científica ni implementó la hipótesis. En pocas palabras, él trabaja con el procedimiento antes de plantear una hipótesis.³⁴ De esta manera no se puede criticar a Aristóteles porque no realizó un estudio completo de todas las formas de razonamiento y no planteó ni resolvió todas las cuestiones que se puedan plantear acerca de las formas del pensamiento humano.

Posterior a Aristóteles surgió la filosofía estoica que rechazó la doctrina platónica del universo trascendental, sino también la doctrina universal concreta. Pues nada más existen los individuos y nuestro conocimiento de objetos particulares. Estos objetos particulares producen una impresión en el alma y el conocimiento es, ante todo noticia de esa impresión. Adoptando ideas contrarias a Platón pues mientras estos menospreciaban la percepción sensible. El alma humana es originalmente una *tabula rasa*, y para que conozca algo es necesaria la percepción.

Los estoicos fueron por lo tanto empiristas, pero manteniendo también el racionalismo que apenas se compaginaba con una posición enteramente empirista y nominalista. Ellos presentaban que la razón era el producto de un desarrollo, ya que va creciendo a partir de las percepciones y únicamente acaba de formarse del todo hacia los catorce años de edad, sostenían también que no solo existen ideas generales formadas, sino que algunas ideas generales que precedían a la experiencia.³⁵

³⁴ Ibid., 1:286.

³⁵ Ibid., 1:387.

Posterior a los estoicos, Epicuro tiene una percepción del mundo que se produce cuando las imágenes de los objetos penetran en los órganos de los sentidos. Pero agregando todo aspecto sensorial imaginativas. La explicación del origen del mundo era la colisión de dos átomos entre sí. Este movimiento de los átomos era espontáneo en sentido oblicuo, teniendo una desviación por la que se apartaban en línea recta. De esta manera, él explica la primera colisión entre los átomos, lo que produjo con ello los movimientos rotatorios y estos trajeron nuevos planetas.³⁶

Las ideas de Epicúreo son aproximadamente del año 300 a.C. Posteriores a las ideas de Demócrito y los atomistas. Él expuso una filosofía materialista sin la necesidad de la intervención divina. Aunque, creía que los dioses existían, pero eran indiferentes a la existencia humana, doctrina similar al deísmo. El objetivo de Epicúreo y los seguidores de las ideas de él (los epicúreos) era alcanzar la paz mental exponiendo que el miedo a la ira divina era irracional. Los epicúreos antes sus ideas no fueron perseguidos, pero causaron controversia y fueron duramente atacados por las escuelas estoicistas y por el neoplatonismo. Teniendo término a fines del imperio romano.

La idea de la no participación de los dioses o dios en la historia humana tenía influencia que perduró en el tiempo, trayendo como reacción en la edad patristica una línea de apologistas que defendían la participación de Dios en la vida del ser humano. “Taciano, quien reconocía la capacidad de la mente humana para experimentar la existencia de Dios, por medio de las criaturas, debido a que él creó al ser humano con categorías filosóficas, trayendo este pensamiento una repercusión en el desarrollo de la teología. Un ejemplo claro es el Logos que procede de la esencia de Dios, no cayendo en el vacío de las categorías sino en es un instrumento divino de la Creación. Utilizando su semejanza para explicar la formación del pensamiento y el habla humana, es así que

³⁶ Ibid., 1:401–402.

el Verbo fue la explicación del pensamiento de Dios trayendo consigo un agente creador. Llamado también Demiurgo.³⁷

El ateísmo desaparece dentro de algunos siglos y resurge en el siglo XVIII con la ilustración. Pues el periodo histórico denominado la ilustración o enciclopedismo o siglo de las luces, discurre desde el deísmo inglés hasta el idealismo alemán de Hegel y Kant. El proceso cultural y filosófico se va desarrollando a partir del tiempo, alcanzando formas más radicales y desarrolladas.³⁸

La razón ilustrada niega la existencia de misterios, verdades trascendentales que escapen a la inteligencia humana, aquellas que no pueden ser demostradas científicamente por el ser humano. Siendo la única fuente de conocimiento verdadero es la propia razón. De esta manera, el cristianismo quedó fuera de la sociedad cultural moderna.

El racionalismo moderno tiene varias manifestaciones, una de ellas fue el deísmo, el primer país en tomar esta ideología fue Inglaterra, el cual contribuiría para el nacimiento de este movimiento. De este país, pasa a Francia, quien será la difusora de las ideas ilustradas en toda Europa, debido a su posición socioeconómica.

Uno de los precursores del empirismo es Francis Bacon quien presenta la idea de la ciencia como un estudio de la naturaleza sin prejuicio alguno, con métodos empíricos de razonamiento.³⁹ Por otra parte, Herbert de Cherbury, trasfiere el método empírico al ámbito religioso dando a lugar a la religión natural. Aceptan a Dios, pero se trata de un Dios hecho a la medida de la razón. No se niega la religión, pero es una religión sin misterios, sin dogma pues la misma razón es capaz de descubrirlo, es decir, no se

³⁷ Copleston, *Historia de la filosofía*, 2:29–30.

³⁸ Plans, *Historia de la teología*, 198.

³⁹ *Ibid.*, 202.

necesita dogmas o una guía espiritual, sino solo la razón. El contenido de la religión es triple, Dios, la virtud y el más allá. Su fin es la práctica de la virtud natural. Este es el sistema llamado deísmo.⁴⁰

Los deístas son pensadores que rechazan toda religión revelada sobrenatural y todo misterio. Dios existe, pero es un Dios extraído por completo de la razón, siendo un Dios que no interviene para nada en el mundo. Este pensamiento siguió aumentando su auge entre los pensadores de ese tiempo, provocando ataques contra la religión revelada y extendiéndose en contra de la iglesia católica.

Tomas Hobbes pensaba que la religión era algo proveniente del estado, teniendo el propósito de unir a la gente. Por otra parte, John Locke, intentaba relacionar la razón con lo sobrenatural. David Hume, con su empirismo crido y su crítica, echó por tierra todos los fundamentos de la religión, llegando al escepticismo absoluto. Y a la conclusión que llego es que, sin religión, sin Dios también se puede ser virtuoso y vivir feliz. Estos pensamientos tomaron lugar en Inglaterra como librepensamiento, los cuales estaban en contra a la religión oficial y obligada del estado.⁴¹

El presente capítulo muestra las transiciones que ha tenido el teísmo y el ateísmo desde los siglos VI hasta el siglo XVIII, siendo el teísmo una línea de pensamiento que comenzó con la teología enclaustrada en el clérigo, los monjes se atribuían ser los únicos dignos de leer los manuscritos sagrados; pero producto de la ilustración la sociedad se vio impactada generando un interés en estudiar las sagradas escrituras. Esto creo la necesidad de crear escuelas catequistas, tales escuelas tenían diferentes profesores y cada maestro tenía una línea de pensamiento diferente que provoco un quiebre en ellas. Es así que ambos movimientos tuvieron transiciones con periodos que favorecieron o que impactaron contrariamente, produciendo efectos notorios.

⁴⁰ Ibid., 203–204.

⁴¹ Ibid., 204.

CAPÍTULO III

TEÍSMO, ATEÍSMO, NUEVO ATEÍSMO ENTRE SIGLOS XIX – XXI

El capítulo realiza una descripción de ambos movimientos, ateísmo y teísmo en los siglos XIX y XX para dar un contexto al movimiento del nuevo ateísmo.

Describiendo el surgimiento, sus argumentos y sus características principales El siglo XIX comienza con dos grandes revoluciones, la francesa (1789-1799) y americana (1763-1789).

Teísmo Cristiano en el Siglo XIX

Justo Gonzales menciona “el hecho de que el siglo XIX fue un periodo en el que las circunstancias políticas, económicas y culturales parecían desaparecer la fe cristiana, al menos en sus formas tradicionales.”⁴²

“La revolución industrial trajo la desgracia en los patrones sociológicos los cuales trajeron duda en la sociedad y pertenencia en la iglesia. El desarrollo industrial apoyaba los descubrimientos científicos poniendo en duda la cosmovisión cristiana.”⁴³ Este periodo se destaca también por haber un despertar en las iglesias protestantes, trabajando en cumplir la misión y llevando el mensaje a diferentes partes del mundo. Además, la conciencia cristiana despierta frente a la situación de esclavitud en que se encontraban algunas personas en este siglo.

⁴² Justo L. González, *Historia del pensamiento cristiano* (Barcelona: Clie, 2010), 863.

⁴³ *Ibid.*

A pesar de estas complejidades de la época, la teología no quede fuera de esta explosión de conocimiento, algunos teólogos intentaron solucionar problemas del pensamiento moderno que la sociedad estaba teniendo por consecuencias de los grandes auges de conocimientos. Dentro de esta línea de pensamiento humano el teísmo llegó a dividirse en dos grandes escuelas de pensamientos, los liberales y los fundamentalistas.

El liberalismo era quienes por las circunstancias de los avances de la ciencia y de las maquinarias intentaron mezclar los fundamentos del cristianismo con el método científico o método crítico. De los grandes exponentes del liberalismo son Friedrich Schleiermacher, Rudolf Bultman, Paul Tillich, Martin Heidegger y Albrecht Rischl. Se mencionan estos teólogos pues fueron quienes contribuyeron para plantar las bases del tema de la investigación y no se realiza un análisis de los teólogos fundamentalistas pues la línea de recopilación bibliográfica se centra en la historia del ateísmo.

La teología liberal rechaza la Biblia como revelación divina especial y se enfoca en la experiencia religiosa del ser humano. El liberalismo presenta que la Biblia está llena de mitos y su utilidad es un libro de auto ayuda. Por otra parte, el fundamentalismo intentó también responder al despertar de conocimiento científico, enfatizando los fundamentos principales del cristianismo, los cuales estaban basados en la Biblia, como la única regla de fe, revelada verbalmente por Dios. En este periodo se ve una división del teísmo, como respuesta al método científico y al despertar que había ocasionado ilustración y las revoluciones anteriormente mencionadas.

La teología liberal es una fase de la historia de la teología protestante que corresponde en el periodo XIX y XX, siendo un intento de conciliar el cristianismo con la filosofía, la ciencia y los conocimientos modernos.

Friedrich Schleiermacher fue hijo de capellán reformado del ejército, siendo el mayor exponente y padre del liberalismo⁴⁴. Da énfasis en cambiar el centro de la verdad, pues la teología no es el centro de la verdad, la teología es parte de la relación entre Dios y el hombre, teniendo lugar este contacto en el alma inmortal del hombre.⁴⁵ Presenta alma algo sobre natural, divino y es ahí donde se encuentra Dios con el ser humano, Dios no transmite nada porque el alma no está equipada para ello. Solo es un encuentro místico.⁴⁶

Schleiermacher se basó en la filosofía de Emmanuel Kant mencionando que el hombre no tiene por qué someter su razón a ninguna autoridad más a ella de sí mismo. Kant, sin duda extrae información relevante de Descartes (siglo XVIII) quien fue el primer teólogo en proponer la filosofía comenzó con el sujeto humano.⁴⁷

Tras la línea de pensamiento liberal este comenzó a dividirse por diferentes líneas de pensamiento, entre las cuales fueron lideradas por Georg Hegel, Soren Kierkegaard y varios teólogos contemporáneos.

Georg Hegel comenzó sus estudios de teología en Tubinga.⁴⁸ Interesándose de dos temas, el carácter histórico del cristianismo y como la religión se relaciona con los acontecimientos históricos. El segundo era la relación entre el amor y la posición legalista del pecado. Producto de esto, el veía a Dios, un personaje que estaba en la historia, pero mucho más que esto, Dios es la historia, porque la historia es la vida del

⁴⁴ Adriana Figueroa Velasco, *Conociendo a los grandes filósofos* (Buenos Aires, Argentina: Universitaria, 1994).

⁴⁵ González, *Historia del pensamiento cristiano*, 873.

⁴⁶ Fernando Luis Canales, *The Cognitive Principle of Christian Theology: A Hermeneutical Study of the Revelation and Inspiration of the Bible* (Berrien Springs, MI: Andrews University Lithothec, 2005), 153–180.

⁴⁷ *Ibid.*, 139–152.

⁴⁸ González, *Historia del pensamiento cristiano*, 875.

espíritu, pues si miras la historia, miras la vida del espíritu. En otras palabras, la historia es el espíritu mismo de Dios. Hegel presenta el desdoblamiento del espíritu a través de la tesis, antítesis y síntesis. Quienes son la base de la vida. Por otra parte, encontramos a Hegel, quien comienza a mezclar la historia con Dios, mostrando una manera de relacionar las ciencias exactas como la historia y poder introducir la idea de un Dios existente.⁴⁹

Kierkegaard presenta que la verdad es subjetiva puesto que la fe es un sufrimiento, siendo la existencia una sacudida del todo a la cual podemos comparar a lo que llamamos pasión. La existencia es un sufrimiento mezclado con la pasión, queriendo llegar a la máxima expresión cristiana de existencia, muriendo al yo, al yo autónomo, y al mismo tiempo es un gozo, pues lleva a la resurrección del nuevo yo.⁵⁰ La teología de Kierkegaard establece el existencialismo, en la aceptación de la existencia, producto de este análisis racional, él puede encontrar la mayor respuesta, que es Dios, la respuesta de toda la existencia.

En el mismo periodo, la teología católica se pone a la defensiva, con el propósito de realizar una apología de la fe ante una sociedad que ha comenzado a secularizarse, puesto que la mentalidad de las personas está dominada por el progreso científico y la razón. A causa de esto progreso científico está trayendo más adeptos a dudar de todo y comprobarlo. Al mismo tiempo, la teología se refugia en los seminarios, no realizando ninguna investigación nueva, sino que se limita a conservar y a repetir la tradición recibida desde los apóstoles.⁵¹

⁴⁹ Ibid., 876.

⁵⁰ Hugh Rose Mackintosh, *Corrientes teológicas contemporáneas* (Buenos Aires, Argentina: Methopress, 1964), 203.

⁵¹ Plans, *Historia de la teología*, 230.

El liberalismo mezcló en el teísmo elementos filosóficos que perjudicó gravemente al teísmo. El efecto de esta mezcla se ve en el neo liberalismo, en la teología Dios está muerto y en el panteísmo del teísmo evolucionista. Todas estas corrientes teológicas surgen del liberalismo, quien transforma el teísmo en panteísmo, en deísmo, en teísmo no-religioso o en teísmo secular.⁵²

Paralelos al auge de estos movimientos encontramos el otro extremo del pensamiento cristiano que es el fundamentalismo. Quien busca poder conservar y fundamentar todo argumento que este en contra de los designios o tradiciones cristianas, teniendo cinco grandes marcos. El primero es la inspiración de la Biblia por el espíritu santo, es decir, la inerrancia de la Biblia. En segundo lugar, el nacimiento virginal de Jesús. La muerte vicaria de Jesús por el pecado. La resurrección corporal de él y los milagros son reales.

Mientras los fundamentalistas alistaban esta línea de argumentos, los liberales rechazaban estos puntos mencionando que los milagros son mitos, la muerte de Cristo era algo inmoral, que el nacimiento virginal de Jesús era mentira.

Teísmo Cristiano en Siglo XX

La teología liberal sigue con adeptos, uno de ellos es Rudolf Bultman, quien es un teólogo importante para fines del siglo XIX y comienzos del siglo XX. Presenta el concepto de la desmitologización, en el cual Bultman propone sacar los mitos de la Biblia para hacer más cercano y entendible el mensaje bíblico a las personas del siglo XX. Bultman presenta dos tipos de vidas. Por una parte, la vida de la carne, la vida que está llena de miedo a la muerte, con angustia ante un Dios que te va a castigar por el pecado o un error humano. Por otra parte, la vida de la fe es la esencia de la vida

⁵² González, *Historia del pensamiento cristiano*, 876–900.

auténtica, el vencer el miedo a la muerte y a los mitos introducidos por la iglesia. Él que nos ayuda a saltar de la vida de la carne a la vida de la fe es Jesús, quien venció la vida de la carne y alcanzó la vida auténtica. Su resurrección fue un acto alegórico sobre el miedo a la muerte, sobre una vida centrada al yo, sobre una vida de vicio y culpa.⁵³

Hacia fines del siglo XIX y hasta la primera guerra mundial (1914-1918) existe una dominación de la teología crítica-liberal liderada por el racionalismo. Según Plans la primera guerra mundial (1914-1918) tuvo repercusiones para la teología protestante. Se crea un ambiente pesimista y crítico. Existe un interés por la teología sistemática pues se aprovecha el material exegético y hermenéutico. Es este periodo denominado teología dialéctica o teología de la crisis.⁵⁴

La teología neo-ortodoxa surge como una reacción frente al fracaso de la teología liberal.⁵⁵ Entre los principales neo-ortodoxos son Karl Barth, E. Brunner y E. Thurneysen.⁵⁶

Karl Barth⁵⁷ es uno de los teólogos de la neo-ortodoxia enfoca que la teología cristiana de su tiempo está basada en la verdadera revelación divina, la Palabra de Dios. Esta revelación se encuentra en tres niveles: Jesucristo, la verdadera y suprema revelación, la Biblia como testigo de la Revelación divina en Jesucristo, en la proclamación de la Palabra. La Biblia no puede ser la palabra de Dios en sentido directo pues definir a Dios en palabras es limitar a Dios. Sin embargo, la Biblia no es un producto netamente humano, sino que hay un testigo de la revelación, que se encuentra en Cristo, la

⁵³ Ibid., 939–942.

⁵⁴ Plans, *Historia de la teología*, 277.

⁵⁵ Charles Caldwell Ryrie, *La neo-ortodoxia: lo que es y lo que se hace* (Chicago: Moody, 1996), 18.

⁵⁶ Plans, *Historia de la teología*, 277.

⁵⁷ Karl Barth nace en Suiza en 1886. Estudia en Berlín y Turinga bajo la influencia de teólogos liberales. Ver más Plans, *Historia de la teología*, 278.

verdadera revelación divina sobrenatural, milagrosa. Es en Jesucristo que el Dios trascendente se encuentra con la humanidad pecadora.⁵⁸

Siguiendo la tradición calvinista, Barth plantea una doble predestinación. Pero esta predestinación conllevaba a Jesús, no al hombre. Fue Jesús quien fue predestinado a morir antes de la eternidad y a su vez ser el representante de la humanidad ante Dios.⁵⁹ Así, Barth presenta un teísmo clásico, un Dios trinitario, personal, creador, trascendente, pero inmanente en Jesucristo, en quien se crea, se revela y salva.

Dietrich Bonhoeffer⁶⁰ siguiendo la línea de los nuevos ortodoxos, propone una teología sobre su visión de una humanidad madura. El Dios de Bonhoeffer es un Dios del juicio y de los castigos Bonhoeffer en sus cartas expone la idea básica del mundo contemporáneo como un mundo secular en el que paulatinamente va desapareciendo la referencia a la religión⁶¹. En vez de esta, Bonhoeffer propuso un concepto poco entendido, una religión no religiosa. Aunque Bonhoeffer no tuvo tiempo para poder liderar un pensamiento filosófico. Algunos teólogos posteriores fructificaron estos conceptos y desarrollaron la teología secular. Entre estos teólogos se puede mencionar a John Robinson y su libro *Honest to God*.⁶² Robinson afirma: “Nunca he dudado realmente de la verdad fundamental de la fe cristiana, aunque reiteradas veces me haya sorprendido poniendo en duda la expresión de esa fe”⁶³

⁵⁸ González, *Historia del pensamiento cristiano*, 932–938.

⁵⁹ Carlos Jiménez Ramírez, *Crisis en la teología contemporánea* (Vida, 1989), 51.

⁶⁰ Dietrich Bonhoeffer nace en Breslavia en 1906 de una familia de alta burguesía alemana siendo pastor protestante. Ver más en Plans, *Historia de La Teología*, 280.

⁶¹ *Ibid.*, 281.

⁶² Floreal Ureta, *Introducción a la teología contemporánea* (Mundo Hispano, 1992), 144.

⁶³ John Arthur Thomas Robinson, *Sincero para con Dios* (Barcelona: Ediciones Ariel, 1971), 50.

Jerald Brauer define el secularismo como “a comparatively new concept in Christian theology. There is no evidence of its use as a specific concept before the nineteenth century, and it did not become widely used until the twentieth.”⁶⁴ Pero a su vez “Secularism has been used to define almost any spirit of opposition to Christianity regardless of the spurce of content of that opposition”⁶⁵

Hans Kung menciona: “El mundo secular es el sentido prioritario del hombre por sobre el estado y las religiones. El hombre no se siente a gusto tan solo con los bienes religiosos, sino que el mundo secular conlleva a los ámbitos decisivos del individuo. Reflejándose en la cultura, educación, medicina, es un bienestar social. Pues el hombre está cansado del miedo de la ira de Dios, ya que esto es solo un mito. Presentando al hombre como un agente que quiere una sociedad real, con acontecimientos reales, no con mitos, ni con agentes sobre naturales.”⁶⁶

Ateísmo Occidental en el Siglo XIX

El ateísmo en el siglo XIX comienza su época de apogeo producto a la revolución francesa en 1789. Un representante de este siglo es Ludwig Feuerbach quien influirá a pensadores como Karl Max y Friedrich Nietzsche.⁶⁷ Feuerbach propuso un ateísmo antropológico⁶⁸, Max ampliara el concepto del ateísmo político-social⁶⁹, y

⁶⁴Arthur A. Cohen, *A Handbook of Christian Theology: Definition Essays on Concepts and Movement of Thought in Contemporary Protestantism* (World Pu: Nashville , 1958), 339.

⁶⁵ Ibid.

⁶⁶ Hans Küng, *Ser cristiano*, 4ª ed. (Cristiandad, 1978), 22–23.

⁶⁷ Friedrich Nietzsche nació en Rocken, Prusia el 15 de octubre de 1844. Ver más en Heinrich Mann, *El Pensamiento vivo de Nietzsche* (Buenos Aires: Losada, 1942), 9.

⁶⁸ Hans Küng, *¿Existe Dios? Respuesta al problema de Dios en nuestro tiempo*, 4ª ed. (Madrid: Cristiandad, 1979), 227–250.

⁶⁹ Ibid., 255–300.

Nietzsche presenta una crítica a la cultura⁷⁰. Por otro lado, encontramos a Sigmund Freud con el ateísmo psicoanalítico.⁷¹

Según Feuerbach, la relación de Dios con el hombre es de hecho que el hombre crea a Dios a su imagen, con el fin de fundamentar y certificar la ignorancia, los miedos y las implicancias del ser humano. Por esta razón cada vez, Dios tendrá menos lugar en la vida humana mientras la ciencia aumente y sea capaz de explicar lo que aun la humanidad no entiende. El concepto de la existencia de Dios tiene un lugar negativo, pues el impone una moral y una forma de comportamiento anti natural. Siendo la religión quien realiza este acto. Dios produce en el ser humano el concepto de alienación. Que consiste en un dolor vital, un miedo en tener códigos morales fuera de nuestra lógica humana.⁷²

“Evidentemente para Feuerbach la religión debe entenderse con mayor profundidad: ¡principio, centro y fin de la religión es el hombre mismo; la religión es la auto adoración del hombre!”⁷³ Además Feuerbach sigue rectificando que cualquier manifestación humana de fe, esperanza y amor, es sin duda un momento de proyección de la vida espiritual.⁷⁴

En una definición que se volvió popular, Karl Marx presenta a la religión como el opio del pueblo, siendo un medio de apaciguar y dar consuelo social.⁷⁵ La religión para Marx es una experiencia irreal, considerando al igual que Feuerbach el concepto de

⁷⁰ Ibid., 385.

⁷¹ Ibid., 302.

⁷² L. Feuerbach, *La esencia del cristianismo*, 35–47.

⁷³ Küng, *¿Existe Dios?*, 239.

⁷⁴ Hans Küng and José Manuel Lozano Gotor, *El principio de todas las cosas: ciencia y religión* (Madrid: Editorial Trotta, 2007), 60–61.

⁷⁵ Ibid., 61.

Dios no existe pues es el hombre quien lo crea. Esto es así puesto que el sujeto humano realiza una actividad que crea una propia identidad. Siendo la religión o la existencia de Dios una identidad del ser humano, pero proyectando algo en contra a su realidad, ya que Dios es infinito, en cambio el hombre es finito. Este Dios es una invención del ser humano para poder huir de la realidad y encontrar una salida ante la situación social que se estaba viviendo. Marx presenta la religión como “una especie de aguardiente espiritual, en el que los esclavos del capital ahogan su rostro humano y sus aspiraciones a una vida medio digna del hombre.”⁷⁶ Por ejemplo: la muerte de bastantes personas por la revolución francesa. Marx se volvió materialista, haciendo mención que lo material es lo real. De esta manera, el universo está compuesto por materia, estando la materia en la condición óptima para que el objeto fuese real. Es así, que Marx introduce al pensamiento la dialéctica materialista.⁷⁷

El fundamento de la crítica religiosa es: el hombre hace la religión, y no ya, la religión hace al hombre. Y verdaderamente la religión es la conciencia y el sentimiento que de si posee el hombre, el cual aún no alcanzo el dominio de sí mismo o lo ha perdido ahora. Pero el hombre no es algo abstracto, un ser alejado del mundo. Quien dice: "el hombre", dice el mundo del hombre: Estado, Sociedad. Este Estado, esta sociedad produce la religión, una conciencia subvertida del mundo, porque ella es un mundo subvertido. La religión es la interpretación general de este mundo⁷⁸

Otro exponente importante del ateísmo del siglo XIX es el científico Charles Darwin quien presenta la teoría de la evolución, siendo una de las áreas de la biología que el ateísmo propone para dar respuesta al génesis de la especie humana.⁷⁹ En su libro, *El Origen de las Especies*, publicado en 1859,⁸⁰ Darwin presenta el concepto de la

⁷⁶ Küng, *¿Existe Dios?*, 279.

⁷⁷ Jules Monnerot, *Dialéctica del marxismo* (Madrid: Guadarrama, 1968), 113–150.

⁷⁸ Karl Marx, José María Ripalda, *Introducción a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel* (Valencia: Pre-Textos, 2014), 5.

⁷⁹ Julián Huxley, *El Pensamiento vivo de Darwin*, 2ª ed. (Buenos Aires: Losada, 1943), 9.

⁸⁰ Francisco Rothhammer, *El Desarrollo de las teorías evolucionistas después de Darwin* (Universitaria, 1981), 11.

selección natural, la sobrevivencia del más fuerte y los débiles son quienes mueren o mueren.⁸¹ Debido a esta sobrevivencia algunas especies mutan de manera biológica para sobrevivir a los imprevistos surgidos por el ambiente en el que viven. Huxley explica que “La selección natural actúa exclusivamente por medio de la conservación y la acumulación de las variaciones que son útiles a cada individuo en las condiciones orgánicas e inorgánicas donde puede encontrarse colocarse en todo el periodo de la vida”⁸² El profesor Hebdén Taylor define la evolución: como un proceso direccional y esencialmente irreversible ocurrido en el tiempo, la cual en su curso da lugar al incremento de la variedad y un incrementado alto nivel de organización de productos.”⁸³

Giuseppe Sermonti nota que “Darwin comprendió que la selección natural proporciona un mecanismo automático gracias al cual un organismo complejo puede sobrevivir y aumentar tanto en números de ejemplares y en complejidad.”⁸⁴ Bajo esta mirada no es necesario creer que hubo un creador que hizo todas las especies, y gracias a la teoría de la evolución y el método científico, el ateísmo se enriqueció y le trajo herramientas que le contribuyeron al pensamiento a-religioso.

Por último, uno de los representantes de este siglo que trazo las bases para el ateísmo psicosocial es Friedrich Nietzsche que repercute en la sociedad con la frase “Dios ha muerto”, siendo que la fe en el Dios cristiano ha perdido toda credibilidad. El ateísmo de Nietzsche como lo presenta Küng niega a Dios, a todo tipo de Dios, y en particular al Dios cristiano.⁸⁵ Nietzsche declara:

⁸¹ Charles Darwin, *El Origen de las Especies* (Mexico: Ercilla, 1988), 135.

⁸² Huxley, *El Pensamiento vivo de Darwin*, 137.

⁸³ Hebdén Taylor, *¿Evolución o reformatión en la biología?* (T.S.E.L.F, 1974), 20.

⁸⁴ Giuseppe Sermonti, *Más allá de Darwin: crítica al evolucionismo* (Buenos Aires, Argentina: Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino Católica de Tucuman, 1984), 10.

⁸⁵ Küng, *¿Existe Dios?*, 415.

¿No oísteis hablar de aquel loco que en pleno día corría por la plaza pública con una linterna encendida, gritando sin cesar: «¡Busco a Dios! ¡Busco a Dios!».

Como estaban presentes muchos que no creían en Dios, sus gritos provocaron la risa. El loco se encaró con ellos, y clavándoles la mirada, exclamó: ¿Dónde está Dios? Os lo voy a decir. Le hemos matado; vosotros y yo, todos nosotros somos sus asesinos. Pero ¿cómo hemos podido hacerlo? ¿Cómo pudimos vaciar el mar? ¿Quién nos dio la esponja para borrar el horizonte? ¿Qué hemos hecho después de desprender a la Tierra de la órbita del sol? ¿No caemos sin cesar? ¿No caemos hacia adelante, hacia atrás, en todas direcciones? ¿Hay todavía un arriba y un abajo? ¿Flotamos en una nada infinita? ¿Nos persigue el vacío? ¿No hace más frío? ¿No veis de continuo acercarse la noche, cada vez más cerrada? ¡Dios ha muerto! ¡Y nosotros le dimos muerte! ¡Cómo consolarnos nosotros, asesinos entre los asesinos!⁸⁶

Según Nietzsche, el Dios que la sociedad había creído, ya está muerto, la misma sociedad lo ha matado. La creencia en un Dios es parte del pasado, debemos vivir sin una proyección de Dios ni menos una mención de algo sobre natural, pues la ciencia gracias a Darwin, la psicología gracias a Freud y la sociología gracias a Marx nos ha mostrado el hecho de que la existencia de Dios es solo un mito. Estos exponentes han dado las directrices para el ateísmo en el siglo XX y precursores para el nuevo movimiento del siglo XXI.

Ateísmo en el Siglo XX

El ateísmo encontró en el siglo XX un reconocimiento por varias corrientes filosóficas tales como el existencialismo, el objetivismo, el humanismo secular, el nihilismo, el empirismo lógico y el marxismo. Así de esta misma manera Bertrand Russell rechazó enfáticamente la creencia en Dios. Él escribió un libro “*Por qué no soy cristiano*” donde explica su postura sobre la religión.

La religión se basa, principalmente, a mi entender en el miedo. Es en parte del miedo a lo desconocido. El miedo es la base de todo, el miedo a lo misterioso, el miedo a la derrota, el miedo a la muerte. Siendo el miedo el padre de la crueldad y por lo tanto no es extraño que la crueldad y la religión van de la mano.⁸⁷

⁸⁶ Friedrich Nietzsche, *La gaya ciencia* (Madrid: España Moderna, 1997), 137–138.

⁸⁷ Bertrand Russell, *Por qué no soy cristiano: y otros ensayos*, (Barcelona: Edhasa, 2015), 40–42.

Russell dispone en este libro atacar las bases de los argumentos del teísmo, teniendo presente el argumento cosmológico y teleológico. Russell discute el argumento cosmológico mencionando: “Si todo tiene que tener alguna causa, entonces Dios debe tener una causa. Si puede haber algo sin causa igual puede ser el mundo de Dios, por lo que no hay validez en ese argumento”⁸⁸ En el área teleológica, “cuando se examina el argumento del plan, resulta asombroso que la gente pueda creer que este mundo, con todas las cosas que hay en él, con todos sus defectos, sea lo mejor que la omnipotencia y la omnisciencia han logrado producir en millones de años”⁸⁹ Si Dios fuera bueno, el bien y el mal tendría que tener un significado independiente del mandato de Dios, por los mandamientos de él son bueno y no malos independientes de lo que hiciera.

Otro representante de este periodo es Jean Paul Sartre quien presenta el existencialismo ateo. Él declara si Dios no existe, vive un ser en el que precede a la esencia, un ser que existe antes de poder ser definido por ningún concepto y que este ser es el hombre.⁹⁰ Esto conlleva que el hombre empieza por existir, se encuentra, surge del mundo y que después se define. En otras palabras, si no hay naturaleza humana, no hay Dios. Pues Sartre presenta un concepto de libertad, puesto que no existen valores, que te limiten a comportarse o a recibir una retribución positiva o negativa y bajo esta línea el ser humano está libre de vivir como el desee sin preocupación.⁹¹

Estos representantes y en conjunto a las directrices de los exponentes del siglo XIX dejan una brecha para que comience a surgir un nuevo movimiento filosófico ateo radical, el cual se denomina nuevo ateísmo.

⁸⁸ Ibid., 21.

⁸⁹ Ibid., 25–26.

⁹⁰ Jean-Paul Sartre, *El existencialismo es un humanismo*, 2ª ed. (Buenos Aires: Sur, 1957), 18.

⁹¹ Adam Schaff, *Filosofía del hombre ¿Marx o Sartre?* (México, D.F.: Grijalbo, 1965), 67.

Nuevo Ateísmo

El nuevo ateísmo es una forma anti religiosa del ateísmo que presupone la validez de las teorías científicas y la razón, aplicándolas al fenómeno religioso en un intento de desaprobar la existencia de Dios y presentando la religión como un aspecto peligroso. Algunos de los nuevos ateos encontramos a Sam Harris quien publicó el libro *El Final de la Fe, Terror y el Futuro de la Razón*. Además, escribió en 2006 *Carta a una Nación Cristiana (Letter to a Christian National)*, el cual era un ataque directo al cristianismo.⁹² Richard Dawkins quien publicó *El espejismo de Dios (The God Delusion)*. Christopher Hitchens quien escribió *God is not great*. Los nuevos ateos promueven la racionalidad y la ciencia por sobre la creencia.

Antonio Cruz menciona que “El nuevo ateísmo se rebela contra el diseño inteligente y se aferra de manera fanática al darwinismo materialista para rechazar las numerosas evidencias de diseño que ofrece el mundo natural”⁹³ Antony Flew, por su parte cree que:

La base del nuevo ateísmo se encuentra la creencia de que no hay un Dios, una fuente eterna e infinita de todo cuanto existe. Esta es la tesis clave que debe ser demostrada para que funcionen el resto de sus argumentos. No solo ofrecen una argumentación convincente a favor de dicha creencia, sino que también ignoran muchos fenómenos que son particularmente relevantes para la cuestión de si Dios existe.⁹⁴

Principales Exponentes del Nuevo Ateísmo

En el comienzo del siglo XXI continúa el asentamiento de la liberación de las reglas o normas ideológicas y el ateísmo en la sociedad sigue creciendo. Entre los

⁹² “¿Qué Es El Nuevo Ateísmo?,” *Ministerio de Apologética E Investigación Cristiana (MIAPIC)*, accedido el 5 de Julio, 2017, <http://www.miapic.com/que-es-el-nuevo-ateismo>.

⁹³ Antonio Cruz, *Nuevo ateísmo* (Barcelona: CLIE, 2016), 11.

⁹⁴ Flew, *Dios existe*, 136.

exponentes que se destacaran se encuentra Sam Harris, Richard Dawkins y Christopher Hitchens. Estos son los exponentes que tienen influencia e impacto en nuestra sociedad.⁹⁵

Sam Harris nacido el 9 de abril de 1967 es un filósofo, neurocientífico, cofundador y director del Proyecto Razón. Autor de *El fin de la fe (The End of Faith)*. Es un crítico moderno de las religiones y representante escéptico científico, y portavoz del nuevo ateísmo. Él es un fuerte promotor de la división entre la iglesia y el estado. Su línea de pensamiento es una crítica explícita a las religiones y las creencias supersticiosas. Al mismo tiempo se define como ateo. Rechazando la Biblia como fuente de conocimiento. Presentando que este libro pudo haber sido predicciones específicas y acontecimientos humanos.⁹⁶ En “*El fin de la fe*” menciona

Una persona actúa movida por lo que cree. Si cree pertenecer a un pueblo elegido, asediado por los productos de una cultura vil que aleja a sus hijos de Dios, creará que será recompensada con una eternidad de inimaginables delicias si inflige muerte a esos infieles, y entonces sólo necesitará que alguien se lo pida para estrellar un avión contra un edificio.⁹⁷

Clinton Richard Dawkins nació en Nairobi, Kenia, el 26 de marzo de 1941, es un etólogo, zoólogo y biólogo evolutivo, conocido por su libro publicado en 1976 *Gen egoísta*. Además, escribió *El espejismo de Dios* donde sostiene que no existe un Dios personal, el cual es un delirio. Menciona Dawkins, “la fe es una forma de enfermedad mental y más concretamente un estado mental que lleva a la persona a creer en lo que

⁹⁵ Ibid., 137.

⁹⁶ “Sam Harris,” *Wikipedia, la enciclopedia libre*, Mayo 24, 2017, https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Sam_Harris&oldid=99362099.

⁹⁷ Sam Harris, *El fin de la fe: religión, terror y el futuro de la razón* (Madrid: Paradigma, 2007), 24.

sea, en medio de una ausencia total de evidencias que lo apoyen”⁹⁸ Llamando a todo cristiano, loco por sufrir del delirio de Dios.⁹⁹ Dawkins define la religión como:

La principal etiqueta, y la más peligrosa, por la que puede identificarse un «ellos» en oposición a un «nosotros». Ni siquiera estoy afirmando que la religión sea la única etiqueta por la que identificamos a las víctimas de nuestro prejuicio. También están el color de la piel, el lenguaje y la clase social. Pero, a menudo, como en Irlanda del Norte, estas etiquetas no se aplican, y la religión es la única etiqueta divisoria que hay.¹⁰⁰

Christopher Eric Hitchens nació en Portsmouth, Reino Unido, el 13 de abril de 1949, falleciendo el 15 de diciembre de 2011, fue un escritor, fue un crítico de la religión y anti teísta. Según Hitchens, la creencia de Dios o un ser supremo es una ideología que destruye la libre expresión y la ciencia sustituye a la religión pues es un medio de enseñanza ético. Autor de *Dios no es bueno (God is not great: how religion poisons everything)*.¹⁰¹ Hitchens declara que:

La actitud de la religión hacia la medicina, al igual que la actitud de la religión hacia la ciencia, siempre es necesariamente problemática y, con frecuencia necesariamente hostil. Un creyente de nuestro día puede afirmar e incluso creer que su fe es bastante compatible con la ciencia y la medicina, pero la cruda realidad será siempre que ambas cosas tienen cierta tendencia a quebrar el monopolio de la religión.¹⁰²

⁹⁸ Richard Dawkins, *El gen egoísta: Las bases biológicas de nuestra conducta*, (España: Salvat Editores, 2002), 330.

⁹⁹ Richard Dawkins, *El espejismo de Dios* (Barcelona: Espasa, 2014), 406.

¹⁰⁰ “Richard Dawkins,” *Wikipedia, la enciclopedia libre*, Mayo 21, 2017, https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Richard_Dawkins&oldid=99284728.

¹⁰¹ “Christopher Hitchens,” *Wikipedia, la enciclopedia libre*, Junio 29, 2017, https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Christopher_Hitchens&oldid=100152727.

¹⁰² Christopher Hitchens, *Dios no es bueno: alegato contra la religión* (Barcelona: Debolsillo, 2014), 63.

Argumentos de los Nuevos Ateos

Los nuevos ateos pretenden negar la existencia de Dios, es por esto que utilizan razonamientos con el fin de atacar los fundamentos del teísmo los cuales se basan principalmente en argumentos de Tomas de Aquino.

Richard Dawkins en uno de sus libros, *El espejismo de Dios*, ataca cada uno de ellos:

1. El promotor inamovible: nada se mueve sin un precursor que realice el primer movimiento. Siendo el único que pudo realizar el primer movimiento es Dios
2. La causa no causada: Nada esta originado por sí mismo. Cada efecto tiene una causa anterior. Siendo la primera causa Dios.
3. El argumento cosmológico: Debió existir un tiempo en el que no existía nada físico, es decir debe haber algo no- físico que trajera a la existencia lo físico, a esto lo llamamos Dios.
4. El Argumento de los grados: Debe existir un grado de bondad o de maldad, frente a esto la humanidad tiene que ser comparada con lo máximo bueno, siendo Dios el más claro ejemplo de ello.
5. El Argumento del diseño: La complejidad de la naturaleza y de cada organismo del universo debió ser creado por un diseñador, quien se denomina Dios.¹⁰³

Dawkins refuta estos argumentos mencionando que estamos envueltos en una sociedad que constantemente está en búsqueda de nuestros orígenes (existencia), sin embargo, al no llegar a ella la humanidad se toma de esta alternativa llamada “Dios” como el último recurso para encontrar la causa y el efecto. Además, estos patrones ideológicos que sirven de guía para muchos, van en una regresión infinita que nos

¹⁰³ Dawkins, *El espejismo de Dios*, 92–95.

permiten preguntar: en el caso de que existiese Dios, ¿quién lo creó? Cuestionando también sus atributos, como la omnisciencia y la omnipotencia basándose en la paradoja de Karen Owens que menciona: ¿Puede el omnisciente Dios, quien conoce el futuro, encontrar la omnipotencia para cambiar sus pensamientos futuros? ¹⁰⁴

El cuarto argumento para él no tiene una base convincente para certificar la existencia de Dios a través de los grados, pues no es necesario ponerlo en el lugar más bueno siendo que el mismo fue un genocida.¹⁰⁵

El argumento del diseño inteligente tampoco es un argumento confiable para presentar a Dios como el diseñador. Pues el mismo Darwin nos ha mostrado el trabajo que ha hecho la selección natural y la evolución en las especies vivas. ¹⁰⁶

En un debate con Francis Collins¹⁰⁷ Dawkins afirma que la existencia de Dios es una pregunta que puede ser contestada por la ciencia. ¹⁰⁸ En cambio, Collins, responde que la existencia de Dios no puede ser contestada de manera científica, pues Dios no está contenido en la naturaleza, por lo tanto, está fuera de la habilidad de la ciencia en dar una respuesta.¹⁰⁹ Por lo tanto, Collins rechaza la teología natural, presentando que la revelación general no es suficiente para poder responder a la existencia de Dios.

¹⁰⁴ Ibid., 93.

¹⁰⁵ Ibid., 95.

¹⁰⁶ Ibid.

¹⁰⁷ Francis Collins fue director del programa oficial “The Nacional Human Genome Research Institute” y ha encabezado este programa al frente de 2.400 científicos. Escritor de 300 artículos científicos y un libro titulado “The Language of God” William R Daros, Fernando Aranda Fraga, and Tomaso Bugossi, *Conflictos epistemológicos entre el conocimiento científico y el religioso*. (Buenos Aires: Editorial Universidad Adventista del Plata, 2014), 234, <http://public.ebib.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=4183482>.

¹⁰⁸ Ibid.

¹⁰⁹ Ibid.

Dawkins presenta que el cristiano tiene una confianza ciega, en la ausencia de evidencia y aun a pesar de las evidencias y que le impide poder encontrar la verdad. Ante esta situación Alister McGrath responde citando a Griffith Tomas, que la fe comienza con la convicción de la mente basada en unas evidencias adecuadas.¹¹⁰

El actual capítulo muestra la transición del ateísmo desde el siglo XIX al siglo XXI. En este período, con el surgimiento del liberalismo, el teísmo cristiano occidental se fragmenta y se debilita, ocasionando que el ateísmo tome mayor fuerza. En este contexto, se da espacio a un nuevo movimiento en el ateísmo, el nuevo ateísmo, cual tiene se caracteriza generalmente como militante, agresivo, irónico y con la declarada intención de derrocar el teísmo cristiano. El siguiente capítulo analiza y evalúa la discusión entre los nuevos ateos y los teístas cristianos.

¹¹⁰ David Marshall, *La verdad detrás del nuevo ateísmo una respuesta a los retos surgidos contra Dios y contra el cristianismo* (Miami: Editorial Unilit, 2011), 25.

CAPÍTULO IV

DEBATES TELEVISIVOS ENTRE TEISTAS Y NUEVOS ATEOS

El presente capítulo analiza los debates televisivos entre los teístas y nuevos ateístas enfatizando los argumentos de los neo ateístas, concluyendo con una similitud de cada uno de los ateos en relación a los argumentos bases del teísmo.

Análisis de los Debates

Debate Richard Dawkins–Cardenal George Pell

Esta sección analizara la discusión que se realizó en Australia el 9 de abril de 2012 en un programa de televisión titulado Q&A, donde participaron el biólogo Richard Dawkins y el cardenal George Pell, quien es arzobispo de Sídney. El formato del debate es a través de preguntas preparadas por el público presente o preguntas que se envían al programa de televisión.¹¹¹

La primera pregunta que inicia el debate es ¿de qué manera la práctica de los cristianos en el campo de los valores depende de un Dios existente? ¿Es posible para un ateo ser un amante de la paz y socialmente responsable?

Richard Dawkins: Si, el cristianismo ha adoptado los valores de la humanidad, gracias al margen que la Biblia presenta como lo moral y los valores. Pero eres bueno porque le tienes miedo a Dios e irte al infierno. Siendo que el Antiguo Testamento te muestra un Dios malo e inmoral. Pero según los cristianos por medio de Cristo, la solución del pecado. Según los cristianos nacemos en pecado y es una idea horrible de

¹¹¹ Misdos Centavos, *Debate entre el biólogo Richard Dawkins y el cardenal George Pell* (Australia: ABC, 2012), <https://www.youtube.com/watch?v=-vj4falKEw4>, Marzo 30, 2017.

Dios siendo un modelo de vida y de sabiduría inconsistente a la lógica humana. No necesitamos a Dios para encontrar el propósito de la vida. Tenemos que encontrar nuestros propios propósitos en la vida.¹¹²

La siguiente pregunta es ¿la ciencia es una herramienta para poder responder a la existencia de Dios?

George Pell: No, pues la ciencia nos dice como suceden las cosas pasadas pero la ciencia no nos dice acerca de por qué se produjo el Big Bang.¹¹³

Dawkins: El porque es un sentido de un propósito, en mi opinión no tiene significado, Pues no se pregunta porque existen las montañas, sino como las montañas tuvieron algún tipo de propósito. Lo que se puede decir es, cuáles son los factores causales que llevan a la existencia de las montañas. La ciencia tiene vacíos en el sentido de propósito, pero no debemos caer en el “dios de los vacíos”¹¹⁴

Pregunta directa a George Pell, ¿Por qué pide evidencias para el cambio climático y se denomina escéptico, pero para la existencia de Dios no es escéptico, cuando la ciencia aún no ha respondido esta pregunta?

La existencia de Dios no le compete a la ciencia, pues no es un cambio que no podrá responder. Pues a Dios no se le analiza en la naturaleza.¹¹⁵

¿Usted cree en el diseño inteligente o un diseñador inteligente?

George Pell: Yo creo que Dios es inteligente. No estoy seguro como funciona científicamente.¹¹⁶

¹¹² Ibid., minuto 6.

¹¹³ Ibid., minuto 8.

¹¹⁴ Ibid., minuto 9.

¹¹⁵ Ibid., minuto 38.

¹¹⁶ Ibid., minuto 40.

¿Un ateo podría llegar al cielo?

George Pell: Seguramente

Richard Dawkins: Creo que está bien a un niño decirle la verdad, pero yo prefiero estimular a un niño a animar a su propia mente y a pensar acerca de la evidencia y creer las cosas cuando existe una evidencia. Lo que creo que no está bien, lo que creo que es profundamente inmoral, es decirle a una niña que cuando muera, si no es 'buena', que ella va a ir al infierno. Eso me parece un abuso mental infantil y una vergüenza absoluta¹¹⁷

¿Cómo puede haber un Dios compasivo y todopoderoso, pero sin embargo sufrimos?

Richard Dawkins: El propio Darwin dijo que le resultó imposible creer en un Dios que fue capaz de crear tanto sufrimiento. Refiriéndose al sufrimiento de los animales. Pero sin embargo el sufrimiento es algo natural de la condición humana.¹¹⁸

George Pell: Es un problema para nosotros esa pregunta, cuando vea al buen Dios, sería fabuloso que me la podría contestar, pero solo me queda reflexionar en el significado del sufrimiento de Cristo por nosotros y su muerte en la cruz es algo que nos ayuda a consolarnos, tras el sufrimiento y el dolor que estamos pasando.¹¹⁹

¿Crear en Dios ayuda o es beneficioso para la salud?

Richard Dawkins: Es irrelevante la pregunta, pero si, pues, así como funcionan los placebos en personas con enfermedades terminales, de la misma manera el placebo de Dios o creer en él puede funcionar.¹²⁰

¹¹⁷ Ibid., minuto 48.

¹¹⁸ Ibid., minuto 50.

¹¹⁹ Ibid., minuto 52.

¹²⁰ Ibid., minuto 57.

El debate duro una hora, pero no se analizó toda la discusión pues había argumentos irónicos y menos relevantes para la investigación. Pero queda destacar que George Pell, mezcla la evolución con el teísmo, y esto a Richard Dawkins le genera un paradigma, siendo algo poco lógico. Por otra parte, el arzobispo menciona que el relato de génesis es un mito que se introdujo en la Biblia para dar un énfasis a la creación que provenía de Dios¹²¹

Las reacciones después del debate, queda en manifiesto en los comentarios del video en YouTube que la discusión la ganó Dawkins. Sin dejar de mencionar que George Pell en varias situaciones estuvo en aprietos con las preguntas hechas por el público.

Debate Sam Harris-William Lane Craig

El debate se desarrolla en la Universidad de Notre Dame en Indiana, Estados Unidos el 7 de abril de 2011. Los participantes son William Lane Craig quien es filósofo, teólogo y apologista cristiano, por otro lado, esta Sam Harris quien es escritor y filósofo. El debate tiene un tiempo de una hora y media, teniendo un tiempo de 35 minutos cada uno y 10 minutos para dar las conclusiones.¹²²

La pregunta que inicia el debate es ¿Cuál es el mejor fundamento para la existencia de valores y deberes morales? ¿Qué los fundamenta? ¿que los convierte en ciertas acciones buenas o malas?

William Craig menciona dos grandes argumentos:

¹²¹ Ibid., Revisar minuto 35-40.

¹²² University of Notre Dame, *The God Debate II: Harris vs. Craig*, n.d., <https://www.youtube.com/watch?v=XdfWFQtIWx8&t=74s>, Marzo 30, 2017.

- 1- Si Dios existe, tenemos una base sólida de deberes y valores morales objetivos.
(objetivos se define como algo neutral, sin tener tendencia a algo establecidos con anterioridad)
- 2- Si Dios no existe: no tenemos una base sólida de deberes y valores morales objetivos.¹²³

Sigue mencionando Craig:

- El teísmo proporciona un fundamento sólido para los valores morales objetivos, a su vez los valores morales están relacionados con el bien y el mal. En la visión teísta los valores morales objetivos están enraizados en Dios, por definición Dios es el Ser más grande que se pueda concebir, quien es generoso, amoroso, misericordioso por naturaleza.¹²⁴
- El teísmo proporciona deberes morales sólidos, que según los teístas se constituyen de acuerdo a los mandamientos de Dios. Y la naturaleza de Dios se representa mediante estos mandamientos, que se pueden resumir en dos: “amaras al señor tu Dios” y segundo amaras a tu prójimo” entonces podemos afirmar que la corrección objetiva del amor, la generosidad, el autosacrificio y la igualdad y condenar el egoísmo objetivamente, el abuso, la discriminación¹²⁵

Pero... ¿Si Dios no existe, que fundamento tenemos para la existencia de valores y morales objetivos? En la visión atea, los humanos son solamente subproductos accidentales de la naturaleza (es decir que son producto de la casualidad) bajo estas condiciones es difícil encontrar alguna razón para pensar que el bienestar del ser

¹²³ Ibid., minuto 10.

¹²⁴ Ibid., minuto 15.

¹²⁵ Ibid., minuto 16.

humano es algo objetivamente bueno más de lo que puede ser el bienestar de los insectos, o de las ratas o de las hienas, el doctor Harris llama a esto: el problema del valor.¹²⁶

En el libro del profesor Harris, que tiene por objetivo explicar las bases del ateísmo, de la existencia de los valores morales objetivos, rechaza explícitamente la postura de que los valores morales sean objetivos platónicos que existen independientemente en el mundo, su único recurso es fundamentar los valores en el mundo natural. ¿Cómo podría ser esto? si la naturaleza es moralmente neutra, si en la misma visión naturista, los valores morales son producto de la evolución biológica y el condicionamiento social.¹²⁷

Si no hay un Dios cualquier base para considerar la moral de rebaño desarrollada por el homo sapiens en este planeta como objetivamente cierta, parece haber sido eliminada. Frente a estas preguntas, Sam Harris busca la solución al problema valórico de la existencia de estos. Redefiniendo los conceptos de lo que es bueno y lo que es malo.¹²⁸

Según Harris: “en términos neurocientíficos ninguna persona es más o menos responsable que otra por las acciones que llevan a cabo., según esto no tenemos control sobre las cosas que hacemos. Es así como la visión de Harris fracasa en proporcionar un fundamento sólido para los valores y deberes morales objetivos, por lo tanto, si dios no existe tenemos fundamentos sólidos para la moralidad¹²⁹ En conclusión si Dios no existe porque pensar que tenemos alguna obligación moral de hacer algo.

Sam Harris: Define el bien como el máximo beneficio humano. Creer en Dios no es necesario para una moral universal. Teniendo en claro que la ciencia no se puede

¹²⁶ Ibid., minuto 25.

¹²⁷ Ibid., minuto 27.

¹²⁸ Ibid., minuto 28.

¹²⁹ Ibid., minuto 29.

utilizar para responder preguntas tales como educara nuestros hijos o que constituye una buena vida. Es mas no hay ningún rincón en el universo que declare que ciertas cosas son buena o malas. Siendo que propone que nuestro sentido de lo que es bueno o malo proviene de la evolución más que de la cultura ¹³⁰

El ejemplo que presenta son los celos por amor, diciendo que es algo que nuestros primeros padres tenían y que por eso han evolucionado hasta ahora. Y no tiene nada que ver Dios pues Yavhé es un genocida y no tiene moral para hablarnos de amor.¹³¹

Define la moral como el acto de evitar el peor sufrimiento posible para todos. Y las experiencias de las criaturas conscientes es dependiente en ciertos sentidos de las leyes naturales. Por esta misma razón habrá en la naturaleza manera correctas e incorrectas para moverse a lo largo de la historia.¹³²

La moralidad de acuerdo a la ciencia será: lo que es bueno o malo depende únicamente de nuestra mente, depende de nuestras posibilidades de lo experimentado. La moralidad y los valores humanos puede ser entendidos por la ciencia. ¹³³

Las reacciones que se perciben en este debate es la aceptación hacia Sam Harris y la forma lógica de evitar argumentos que puedan arruinar el avance de la discusión, por otra parte, ocupa argumentos filosóficos cuando el contra argumento presentado es científico. Basa sus argumentos científicos en la filosofía y en la experiencia. Además, sin dejar de mencionar que el tema de lo moral es un tema bien argumentado por Harris. Por otra parte, William Craig es categórico en dar las directrices de los argumentos a

¹³⁰ Ibid., minuto 32.

¹³¹ Ibid., minuto 43.

¹³² Ibid., minuto 56.

¹³³ Ibid., minuto 60.

favor de la existencia de Dios, no dejando ninguna duda en sus argumentos a diferencia de Harris.

Debate Christopher Hitchens-William Lane Craig

El siguiente debate se realizó el 4 de abril de 2009 en la Universidad de Biola, en la Mirada, California, Estados Unidos. Los exponentes son William Lane Craig quien es filósofo, teólogo y apologista teísta, Christopher Hitchens es escritor, periodista, ensayista y crítico literario ateo. La estructura del debate, tienen 20 minutos para presentar sus argumentos, posterior tiene 12 minutos para defender y después vienen las preguntas del público.¹³⁴

William Craig presenta dos argumentos, que serán su base en el debate ante la pregunta. ¿El ateísmo es un argumento convincente para encontrar la verdad?

- 1- No hay un buen argumento que muestre que el ateísmo es verdadero
- 2- Hay buenos argumentos que muestran que el ateísmo es verdadero.

El segundo argumento lo divide en:

-Argumento cosmológico: La pregunta de por qué existe algo en absoluto es la pregunta más profunda filosóficamente. Presenta el hecho de que no pudo haber partido el universo de la nada, sino que debió haber partido de una persona que estaba fuera de tiempo y espacio para poder crear el tiempo y el espacio. y las únicas dos cosas que están fuera del espacio y del tiempo son los números o mejor dicho estar en el infinito, pero no han creado nada, la única respuesta que encontramos es un ser personal que es Dios.¹³⁵

¹³⁴ Christian Philosophy 3,14, *Famoso Ateo Christopher Hitchens Es Desmentido Por Él Filósofo Cristiano William Lane Craig*, n.d., <https://www.youtube.com/watch?v=SrLerlf51X4&t=221s>, Marzo 30, 2017.

¹³⁵ Ibid., minuto 10.

- Argumento Teleológico: En décadas recientes los científicos han sido sorprendidos por el descubrimiento de que las condiciones iniciales del Big Bag fueron ajustadas finamente para la existencia de vida inteligente, con una precisión y delicadeza. En las leyes de la naturaleza encontramos constantes y estas no son determinadas por las leyes de la naturaleza¹³⁶.

Además de estas constantes existen ciertas cantidades arbitrarias puestas como condiciones iniciales en las que las leyes naturales operan. Por ejemplo, la cantidad de entropía o el balance entre la materia y la antimateria en el universo. Ahora todas estas constantes y cantidades caen en un rango extraordinariamente estrecho de valores que permiten la vida. Si estas constantes o cantidades estuvieran alteradas por al menos el grosor de un cabello, el balance se destruiría y la vida también.¹³⁷ Es por esta razón que el argumento teleológico nos da un diseñador del cosmos.¹³⁸

-Argumento Moral: Si Dios no existe entonces los valores morales objetivos no existen. Hitchens dice que los valores morales son predisposiciones innatas arraigadas en nosotros por la evolución.¹³⁹

Christopher Hitchens:

Como se puede hablar de un diseñador mientras el calentamiento global está presente, mientras las catástrofes están presentes, un diseñador está presente en estos desastres naturales.¹⁴⁰ Si es así debemos pensar muy bien si es un diseñador inteligente. Ahora ver la moralidad en un ser sobre natural que se deleita en matar, asesinar y

¹³⁶ Ibid., minuto 15.

¹³⁷ Ibid., minuto 16.

¹³⁸ Ibid., minuto 17.

¹³⁹ Ibid., minuto 20.

¹⁴⁰ Ibid., minuto 26.

mandar a matar con propósitos para una nación, es inmoral, como este ser puede ser el principal agente que nos enseñe que es lo bueno o que es lo malo.¹⁴¹

Ahora si Dios creo todas estas cosas, quien fue su creador, y por otra parte no es falta de criterio creer que surgió algo de la nada, como es el Big Bang pues el mismo dios de los cristianos creo de ex nihilo, creo de la nada.¹⁴²

¿Cuál es el propósito de la vida de un ateo?

Christopher Hitchens: el propósito de la vida no tiene significado, uno no anda por ahí preguntando cual es el propósito de comprar, o de estudiar o de fracasar, tú lo realizas, pero si me preguntas en una línea filosófica, mi propósito es ayudar a personas a ser libres de la opresión de la religión. Que ellas puedan conocer la verdad lógica y racional, dejando todo preconcepto sobre natural e ideológico.¹⁴³

En el presente debate se ve las respuestas irónicas de Hitchens, queda destacar también la insistencia en mencionar que no existe un propósito, pues no se anda por la vida buscándole propósito a todo. Por otro lado, William Craig presenta si existe una posibilidad de que lo que creen los teístas tiene algo de lógica o si puede ser verdadero. La audiencia se muestra de parte de Hitchens a pesar de que existen momentos en los cuales no sabe que responder y ocupa las ironías para desviar la pregunta.

Debate Richard Dawkins-Deepak Chopra

Este debate se desarrolla en un Festival Internacional de Mentas Brillantes titulado “La Ciudad de las Ideas” que se desarrolla en la ciudad de Puebla, Mexico, en

¹⁴¹ Ibid., minuto 30.

¹⁴² Ibid., minuto 38.

¹⁴³ Ibid., minuto 60.

el año 2013.¹⁴⁴ Deepak Chopra es biólogo y cronista para San Francisco y The Washington Post, es conocido por ser un autor con más de 75 libros.¹⁴⁵

Moderador: ¿Cuál es el propósito de la vida? ¿Cómo este propósito influye en el origen de la especie humana?

Richard Dawkins:

Los animales o los seres vivos viven por propósitos por medio de reaccionar a estímulos. Darwin resolvió este problema: ¿Por qué los organismos vivos parecen tener un propósito? Darwin encontró la respuesta a ese problema, era la evolución por selección natural.¹⁴⁶

Por otra parte, menciona que el universo tiene un propósito pero es una gran confusión de escala, los organismos individuales tienen un propósito por razones que entendemos muy bien. Estas son razones darwinianas, pero está muy lejano a que el universo tenga un propósito.¹⁴⁷

Deepak Chopra:

“Creo que la confusión se debe a que el doctor Dawkins separa a los organismos biológicos del universo y no como actividades del universo. Puesto que tú y yo somos una actividad del universo, y como actividad del universo, expresamos un propósito.”¹⁴⁸

Richard Dawkins:

¹⁴⁴ LaCiudaddeLasIdeas, *Richard Dawkins & Deepak Chopra (Sub) El Encuentro Del Siglo XXI 2013 Dangerous Ideas*, n.d., <https://www.youtube.com/watch?v=BiwLrxPb1fE>.

¹⁴⁵ “Deepak Chopra,” *Wikipedia, la enciclopedia libre*, Marzo 30, 2017, https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Deepak_Chopra&oldid=97983847.

¹⁴⁶ LaCiudaddeLasIdeas, *Richard Dawkins & Deepak Chopra (Sub) El Encuentro Del Siglo XXI 2013 Dangerous Ideas* minuto 12.

¹⁴⁷ *Ibid.*, minuto 13.

¹⁴⁸ *Ibid.*, minuto 17.

“Darwin explico que al comenzar sin un propósito nada a lo que podemos llamar propósito, las leyes de la física, trabajan en este proceso notable. quienes hicieron surgir a las células, a las neuronas, sistemas nerviosos, cerebros, a la ilusión del propósito. La sintonía del universo esta manifiesta en la física con las leyes naturales quienes presentan esta sintonía, pues sin una de estas leyes el universo no podría existir.”¹⁴⁹

Deepak Chopra:

En el universo encontramos:

- Conciencia en todos los niveles: Conciencia me refiero a la habilidad de percibir información, procesar y tener una respuesta inteligente.
- Existe complementariedad en todos los niveles: mencionando que el universo es empírico, siendo ondas y partículas imperceptibles a la vista.
- Se organiza por sí mismo: regularizándose por sí mismo, y parece que está evolucionando por sí mismo ¹⁵⁰

La evolución tiene un propósito y es la misma evolución guiada por la conciencia. por la percepción, siendo el propósito de la evolución la diversidad máxima.¹⁵¹

En este debate Deepak Chopra no se muestra convencido de sus argumentos, pues ocupa lo sensorial para explicar la existencia de Dios, lo cual Dawkins lo encuentra absurdo pues el ser humano es racional, la ciencia es lógica, además no entiende como un biólogo como Chopra crea en misticismo.

¹⁴⁹ Ibid., minuto 20.

¹⁵⁰ Ibid., minuto 22.

¹⁵¹ Ibid. minuto 24.

Las impresiones del debate muestran un alineamiento hacia Dawkins, además ridiculizan a Chopra insinuando que le regalaron sus títulos y que no es un contrincante para un científico como Richard.

Debate Richard Dawkins-John Lennox

El siguiente debate se realizó en el Museo de Historia Natural de Oxford en octubre de 2011. Los protagonistas fueron Richard Dawkins nuevo ateo y John Lennox, quien es capellán, filósofo teísta y matemático de Whitefield Institute de Oxford.¹⁵²

Lennox comienza con un comentario señalando que nadie desea basar su vida en una falsa ilusión, pero se pregunta ¿Cuál es la falsa ilusión en realidad, el cristianismo o el ateísmo?¹⁵³

Dawkins menciona: La fe es ciega, pero la ciencia es la verdadera fuente de la verdad pues está basada en las evidencias, las cuales son utilizadas para conocer el universo y la realidad. La fe por otra parte nos exige a conformarnos con el desconocimiento¹⁵⁴

La religión proporciona una respuesta sencilla a las cuestiones existenciales, ya que atribuye la existencia del universo a un diseñador.¹⁵⁵

Lennox:

Algunas religiones son ciegas, pero no todas, haciendo mención a la fe en ídolos o dioses falsos que la sagrada escritura condena. La fe en Dios y en Jesús se deriva del

¹⁵² ThickShades0, *Lennox Vs. Dawkins Debate - Has Science Buried God?*, n.f., <https://www.youtube.com/watch?v=J0UIbd0eLxw&t=635s>, mayo 15, 2017.

¹⁵³ Ibid., minuto 5.

¹⁵⁴ Ibid., minuto 7.

¹⁵⁵ Ibid., minuto 12.

raciocinio y no está basada en evidencias objetivas, procedentes de la ciencia y la historia y subjetivas derivadas de su propia experiencia.¹⁵⁶

Dawkins:

En relación al diseñador afirma que la ciencia no tiene respuesta definitiva al origen del universo, aunque destaca el que el darwinismo tiene una explicación de cómo la vida se desarrolló. De cualquier manera, un Creador no puede ser una explicación satisfactoria, pues ¿quién habría creado entonces a este diseñador? Siempre quedaría pendiente una pregunta anterior que ni la religión ni la ciencia podrían contestar.¹⁵⁷

Lennox:

Dios no se le ha creado porque él es eterno.¹⁵⁸

Dawkins:

Las personas son capaces de discernir entre lo que está bien y lo que está mal sin necesidad de acudir a la Biblia.¹⁵⁹

Lennox:

La especie humana comparte un sentido común de la moralidad porque somos seres morales, a imagen de Dios¹⁶⁰

En este debate es uno de los pocos donde Dawkins se queda callado ante argumentos tan sólidos y convincentes de Lennox. Debido a que este matemático ocupa argumentos lógicos y racionales para explicar la existencia de Dios, dejando en varios

¹⁵⁶ Ibid., minuto 15.

¹⁵⁷ Ibid., minuto 20.

¹⁵⁸ Ibid., minuto 22.

¹⁵⁹ Ibid., minuto 35.

¹⁶⁰ Ibid., minuto 46.

momentos a Dawkins en encrucijadas. A pesar de ello la audiencia acepta las ironías del ateo.

Debate Christopher Hitchens-John Lennox

El debate se desarrolló en marzo del 2009 en la Universidad de Stamford en Birmingham, Alabama. Y el tema del debate fue: ¿Dios es tan grande que la ciencia?¹⁶¹ Los exponentes son Christopher Hitchens quien es escritor, periodista y crítico literario ateo. Por otro lado, John Lennox es capellán, filósofo teísta y matemático de Whitefield Institute de Oxford.¹⁶²

Hitchens comienza el debate:

¿Suponiendo que existe un creador y que eso es una explicación seria y elegante para que el cosmos originara en el proceso de la vida en la tierra hay dos cosas importantes Como se puede saber o conocer que es realmente la voluntad de Dios que lo alimentos que se le deben dar a un bebe, por ejemplo, son buenos y lo que son malos? ¿O que posiciones sexuales son permitidas? ¿O como se dan por enterado que lo que vas a hacer es la voluntad de Dios? Esta información no es accesible a los seres humanos; por lo tanto, aquellos que afirman saber, los desacredito porque no tienen ningún argumento a su favor para contra argumentar mi postura.¹⁶³

Hay dos corrientes en el mundo, quienes creen y quienes no, la diferencia es que frente a las ciencias usadas en la humanidad como la física la matemática y la biología, hay una postura que puede comprobar su postura y sus creencias y la otra no; si algún

¹⁶¹ Fixed Point Foundation, *Christopher Hitchens vs John Lennox | Is God Great? Debate*, n.d., <https://www.youtube.com/watch?v=5OXPIUCGScY>.

¹⁶² "John Lennox," *Wikipedia, la enciclopedia libre*, Mayo 10, 2017, https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=John_Lennox&oldid=99032209.

¹⁶³ Fixed Point Foundation, *Christopher Hitchens vs John Lennox | Is God Great?* minuto 16.

crisiano pudiera demostrar con pruebas nuestro error sería diferente, pero sabemos que así no será.¹⁶⁴

Suponiendo que hay un ser que creo la tierra, hay un 99,9 de todas las especies que han existido solo en este planeta, por lo tanto, ver muertes a menudo son desagradables circunstancias, si estuviéramos divinamente supervisados y divinamente creados quizá esto no sucedería.¹⁶⁵

Lennox:

Comenta a cerca de los males que ha tenido que vivir el ser humano por causa “de Dios”; pero contraargumenta que hay una diferencia entre la grandeza de Dios y el mal inexcusable que ha sido realizado por aquellos que profesan su nombre y por lo que profesan que Dios no es grande y contrasta lo genio que fue Einstein y su mala práctica para crear armas (con esto afirma que los seres humanos fueron una hermosa creación de Dios, pero que el mismo ser humano ha creado la situación en la que está) entonces él tendría que decir en vez de que Dios no es grande.. que “la ciencia no es grande” que en vez de que “dios enveneno la humanidad¹⁶⁶

El sostiene que la ciencia muestra algunas de las grandezas de Dios. Por ejemplo, el físico James Clerk Maxwell, quien formula la teoría electromagnética y escribió en la puerta del laboratorio: mayores son las obras del Señor.¹⁶⁷

Prosigue diciendo: Sandage, ampliamente reconocido como el uno de los padres de la astronomía moderna menciona que le parece bastante improbable que tal orden del

¹⁶⁴ Ibid., minuto 20.

¹⁶⁵ Ibid., minuto 22.

¹⁶⁶ Ibid., minuto 26.

¹⁶⁷ Ibid., minuto 27.

universo salió del caos que hay, tiene que haber una organización de Dios y él es la explicación para el milagro de la existencia.¹⁶⁸

Arnold Penzias (cosmólogo) ganó el premio nobel del descubrimiento de un eco del Big-Bang, pero él podría ver como inimaginablemente mayor es Dios que concibió el espacio-tiempo de esta, la astronomía nos lleva a un único evento de un universo que fue creado a partir de la nada, uno con muy delicado equilibrado necesariamente para proporcionar exactamente de las condiciones adecuadas para la vida”¹⁶⁹

Dio permite el avance de la ciencia en los siglos XVI al XVII, e incluso aquellos científicos requieren de fe para creer en lo inteligente del universo. Ellos son impulsados por la fe. Por otro lado, la explicación del Big Bang no puede responder a las preguntas de lo que somos, el significado de la vida o lo que es bueno o lo que es malo.¹⁷⁰

Debate Matt Ridley-Michael Shemer-Richard Dawkins vs Rabbi David Wolpe- William Lane Craig- Douglas Geivett

El debate se desarrolló en un estudio de la Ciudad de las Ideas que es un festival internacional de mentes brillantes con sede en Puebla, México, donde se desarrolló con fecha 13 de noviembre de 2010. Siendo el tema en cuestión, ¿Cuál es el propósito del universo?

En este debate participaron bastantes personas, pero solo se menciona, los argumentos de Richard Dawkins pues los argumentos de él son los que se analizaran en la tesis y los de los nuevos ateos.

Richard Dawkins:

¹⁶⁸ Ibid., minuto 29.

¹⁶⁹ Ibid., minuto 30.

¹⁷⁰ Ibid., minuto 33.

Las preguntas del por qué son tontas, los seres humanos estamos obstinados con el propósito. Los niños son quienes buscan un propósito en todo, pero cuando crecen algunos no crecen y siguen preguntando lo mismo.¹⁷¹

Los seres vivos tienen un propósito en su faz, las aves tienen alas pues están diseñados para volver. No se requiere recurrir a un diseñador inteligente, puesto que las leyes de la física sin ser violadas llegaron a la selección natural y a la variedad, llegando al gran diseño ¹⁷²

Los científicos están intentando poder resolver el porqué de las leyes naturales, pero ellos no se sientan patéticamente, a bueno no entendemos y lo hizo Dios, los científicos se ponen en trabajo para resolver este problema, aun si no lo pueden hacer que nos puede pensar ¿que la religión lo hará?¹⁷³

Debido a la selección natural tenemos cerebro lo que produce el amor, el valor y por lo tanto un propósito, cada uno realiza su propósito, nuestra vida no carece de propósito por no creer en un Dios o un hacedor.¹⁷⁴

El color de los celos es una pregunta tonta, así como cuál es el propósito del universo.¹⁷⁵

La ciencia trabaja en los misterios del universo, en cambio la religión realiza un trabajo flojo pues la respuesta tonta es Dios.¹⁷⁶

¹⁷¹ LaCiudadde las Ideas, *Richard Dawkins & Deepak Chopra (Sub) | El Encuentro Del Siglo | CDI 2013 Dangerous Ideas* Minuto 34.

¹⁷² Ibid., minuto 38.

¹⁷³ Ibid., minuto 60.

¹⁷⁴ Ibid., minuto 64.

¹⁷⁵ Ibid., minuto 66.

¹⁷⁶ Ibid., minuto 80.

En este debate la cantidad de participante es mayor. Pero esto imposibilita a los exponentes a mostrar sus argumentos de una forma convincente por el poco tiempo y el formato del debate. Dawkins ocupa este formato del debate para ridiculizar a los teístas y esto le gusta a los espectadores. Además, se ve en el debate un favoritismo por parte del presentador del programa y sin dejar de mencionar que el moderador se presenta como agnóstico, donde cada equipo debe con sus argumentos convencer al moderador.

Debate Sam Harris-Reza Aslan

El presente debate se desarrolla en la Biblioteca Pública Aoud, los Ángeles el 25 de enero de 2007.¹⁷⁷ Los participantes son Reza Aslan quien es un estudioso investigador religioso, ha escrito tres libros sobre religión: *Ningún dios excepto Dios: Los Orígenes, Evolución y Futuro del Islam, Más allá del fundamentalismo: Enfrentando el extremismo religioso en la era de la globalización. á del fundamentalismo: Enfrentando el extremismo religioso en la era de la globalización y Zelote: La vida y los tiempos de Jesús de Nazaret*. Aslan pertenece a la Academia América de Religión. La Sociedad de Literatura Bíblica y la Asociación Internacional de Estudios Coránicos.¹⁷⁸

Reza Aslan:

La religión no se trata con la historia verdaderamente, pero la historia sagrada es la que no nos hace coaccionar a través del tiempo con un río, de hechos es precisamente en estos momentos cuando la historia sagrada y verdadera chocan con las religiones nacidas cualesquiera que sean verdades transmiten tener poco que ver con hechos históricos para preguntar si realmente Moisés dividió el mar rojo, o si Jesús verdaderamente resucitó a Lázaro, pero en realidad son preguntas irrelevantes lo verdaderamente importante se centra en lo que estas historias significan después de todos, lo importante

¹⁷⁷ AllSamHarrisContent, *Sam Harris vs Reza Aslan Full Unedited Video*, n.d., <https://www.youtube.com/watch?v=gKjcvZoxT9Q&t=4537s>, junio 15, 2017.

¹⁷⁸ "Reza Aslan," *Wikipedia*, Junio 19, 2017, https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Reza_Aslan&oldid=786488324.

es la interpretación y definición que se le da a estas historias. Puesto que todas las interpretaciones son válidas.¹⁷⁹

Sam Harris:

En uno de sus libros menciona que la Biblia es un libro ordinario escrito por los mortales o no lo es, ya sea Cristo era divino o él era al igual que la Biblia un ser ordinario que realmente es falso. La teología de la historia de los hombres amantes de los libros es analizar un engaño colectivo así nos dejó ser honestos con nosotros mismo en su plenitud y ver la perspectiva real de quien va a perder.”¹⁸⁰

Reza Aslan:

Responde a la pregunta si realmente piensa que todas las interpretaciones de la Biblia son válidas , las interpretaciones de la Biblia las da por definición la religión y por eso todas las interpretaciones son válidas, pero algunas interpretaciones son más razonables que otras, que creo que es muy importante tomar en cuenta, porque creo que en muchos aspectos va al corazón de esta discusión ya que esta noción de que alguna razón no tiene ningún papel que desempeñar en alguna religión, o en la forma en que entendemos o interpretamos la religión. Creo que es una noción absurda, simplemente decir que las diversas interpretaciones las formas en las que experimentamos las escrituras, las formas en que experimentamos la presencia divina son erróneas¹⁸¹.

Sam Harris:

Los musulmanes por ejemplo no están justificados en sus creencias del martirio, o que los cristianos no están justificados para creer que Jesús nació de una virgen y que va a volver a la tierra para ejercer sus super poderes; a menudo me encuentro con los musulmanes y los cristianos teniendo que cuestionar su fe, pues hay algunos problemas

¹⁷⁹ AllSamHarrisContent, *Sam Harris vs Reza Aslan Full Unedited Video* minuto 9.

¹⁸⁰ Ibid., minuto 11.

¹⁸¹ Ibid., minuto 12.

con estas respuestas. El hecho de que tanto millones y millones de musulmanes y cristianos es decir un 53 % pues estamos en un dónde el universo tiene 6000 años de antigüedad y que no tiene precursores en el mundo natural, salvo Adán y Eva, es decir que no evolucionamos de vidas anteriores se trata de la mayoría de América quienes creen en esto. Y estas creencias son dignas de denigración, pues los cristianos piensan tener un vaporoso conjunto de la verdad.¹⁸²

Reza Aslan:

Creo que hay sin duda múltiples medios por los cuales se puede leer y entender las escrituras, ya que hay múltiples medios por lo que se puede leer y entender cualquier pieza de la literatura o cualquier ideología para el caso del problema que tengo con Sam Harris es que no me parece que la lectura sea tan diferente que los fundamentalistas tienen.¹⁸³

¿Moderador le pregunta a Sam si encuentra algún tipo de riqueza o algún aspecto positivo a la religión?

Sam Harris:

Creo que es una cuestión de énfasis y no tengo ninguna duda de que tiene un buen tipo de escritura allí, en cuanto a que muchos dicen que es buen instructor de moralidad, pero en ella encontramos hechos que se relacionan con la esclavitud y la esclavitud es algo malo. En algún lugar del mundo un hombre ha secuestrado a una niña. Pronto va a violarla, torturarla y matarla. Si una atrocidad de este tipo no estuviera ocurriendo en este preciso momento, sucederá en unas pocas horas, como máximo unos días. Tanta es la confianza que nos inspiran las leyes estadísticas que gobiernan las vidas de 6 mil millones de seres humanos. Las mismas estadísticas también sugieren

¹⁸² Ibid., minuto 14.

¹⁸³ Ibid., minuto 18.

que los padres de esta niña creen que en este preciso momento un Dios todopoderoso y amoroso cuida de ellos y su familia. ¿Tienen derecho a creer esto? ¿Es bueno que crean esto?¹⁸⁴

En los debates que se ha desarrollado en el área de la ciencia y la religión existen cuatro argumentos básicos para probar la existencia de Dios, cosmológico, teleológico, axiológico y ontológico. Es decir, argumentos a partir de la creación (*cosmos* significa creación); argumento a partir del diseño o el propósito (*telos* significa propósito); argumento a partir de la ley moral (*axios* significa juicio) y el argumento a partir del ser (*ontos* que significa ser)¹⁸⁵

En el presente debate el tema a discutir cambia debido a la forma en que Harris presenta sus argumentos en contra de las religiones, realizando un énfasis en el islam y sus costumbres, esto le causa a Aslan un poco de molestia ya que el pertenece a esta religión. Debido a esto, el debate gira en torno a los actos morales que las religiones han hecho. Las ideas de Harris produjeron en los espectadores un rechazo a las religiones, esto se ve en los comentarios del video, en donde varias personas muestran su desaprobación a los credos.

¹⁸⁴ Ibid., minuto 20.

¹⁸⁵ Norman L Geisler and Ronald M Brooks, *Apologética: herramientas valiosas para la defensa de la fe* (Miami, FL: LOGOI/FLET, 1997), 17.

Tabla Comparativa de los Nuevos Ateos

La siguiente sección presenta una tabla comparativa y un resumen algunos aspectos de los nuevos ateos.

| Exponente | El propósito del universo | La base de la moralidad | El origen de la vida | La complejidad de la vida |
|----------------------|---|---|--|--|
| Richard Dawkins | El universo no tiene un propósito, la pregunta es estúpida, pues es como preguntar, cuál es el color de los celos. La naturaleza no tiene un propósito. | La moralidad o el origen de ello no es un argumento favorable para certificar el origen de un creador. | El origen de la vida la ciencia aún no ha encontrado esta respuesta, pero la evolución en conjunto del Big Bang puede satisfacer esta respuesta por mientras | La complejidad de la vida, la belleza y lo perfecta que es no es producto de una persona sobre natural, sino que ha sido producto de la misma naturaleza por medio de la evolución y la selección natural. |
| Christopher Hitchens | El propósito del universo no tiene significado, pues no andas por ahí preguntando cual es el propósito de comprar, o de estudiar o de fracasar, se realiza solamente, pero el propósito es ayudar a personas a ser libres de la opresión de la religión. Puesto que pueden conocer la verdad lógica y racional, dejando todo preconcepto sobre natural e ideológico | Si Dios no existe entonces los valores morales objetivos no existen. Los valores morales son predisposiciones innatas arraigadas en nosotros por la evolución | Si Dios creo todas estas cosas, quien fue su creador, y por otra parte no es falta de criterio creer que surgió algo de la nada, como es el Big Bang pues el mismo dios de los cristianos creo de ex nihilo, creo de la nada | La evolución y la selección natural ha otorgado una excelente explicación del diseño magnifico que tiene la vida. Y esto no quiere decir que se debe presentar a un diseñador. |

| Exponente | El propósito del universo | La base de la moralidad | El origen de la vida | La complejidad de la vida |
|------------|---------------------------|---|---|--|
| Sam Harris | | <p>La moral es el acto de evitar el peor sufrimiento posible para todos. Y las experiencias de las criaturas conscientes es dependiente en ciertos sentidos de las leyes naturales. Por esta misma razón habrá en la naturaleza manera correctas e incorrectas para moverse a lo largo de la historia</p> | <p>¿Suponiendo que existe un creador y que eso es una explicación seria y elegante para que el cosmos originara en el proceso de la vida en la tierra hay dos cosas importantes Como se puede saber o conocer que es realmente la voluntad de Dios que lo alimentos que se le deben dar a un bebe, por ejemplo, son buenos y lo que son malos? ¿O que posiciones sexuales son permitidas? ¿O como se dan por enterado que lo que vas a hacer es la voluntad de Dios? Esta información no es accesible a los seres humanos; por lo tanto, aquellos que afirman saber, los desacredito porque no tienen ningún argumento a su favor para contra argumentar mi postura</p> | <p>La complejidad de la vida es producto de la selección natural y la evolución.</p> |

Evaluación de los Debates

Esta sección evalúa los debates televisivos entre los nuevos ateos y teístas de en diferentes puntos de vista, postura, argumento, y otros aspectos.

Características Generales de los Nuevos Ateos en los Debates Televisivos

Los nuevos ateos ante la discusión presentan una actitud tranquila, de confianza. Aun cuando evitan responder preguntas que no saben o no quieren responder, desvían la pregunta con sarcasmo o chiste que van más allá de un debate desinteresado. Se crea la impresión que su propósito en debatir no es la búsqueda de la verdad y de diálogo abierto, sino que una búsqueda intencional de desacreditar el teísmo.

1. Los nuevos ateos muestran un vasto conocimiento en materia de ciencia, filosofía, historia, sociología, psicología, y política. Ellos son lógicos, piensan lucidamente, son rápidos en detectar problemas en el oponente y astutos en evitar caer en problemas, En varias ocasiones, piensan a nivel global, plantando preguntas relevantes y destacando problemas reales del teísmo y de la religión y de la humanidad en general. Sin embargo, a veces se enredan en preguntas insignificantes, de baja importancia. Algunas veces, al no saber la respuesta a la pregunta, fingen a no responder por que falta el punto, es decir, la pregunta está mal redactada o no entendieron la pregunta.
2. Aunque los nuevos ateos se presentan a veces sarcásticos, desafiantes y desacreditantes, ellos si muestran interés genuino en algunos puntos especiales. Uno de estos puntos es el problema del mal y sufrimiento de la humanidad y de la naturaleza. Ellos tienden a presentar el argumento de la existencia del mal en el sentido de que si Dios existe él fue el precursor o el generador del mal. No aceptan el libre albedrío como una respuesta. En varias ocasiones están

desviando el tema a los errores humanos o errores de las religiones que han ocasionado bastantes muertes en lo que ha trascendido en la historia. A pesar de estos argumentos, ellos están interesados en una solución sólida del problema del mal.

3. Los nuevos ateos demuestran una preparación científica y filosófica considerable y usan los siguientes argumentos para su cosmovisión: (1) El peligro de la religión para la sociedad, (2) la religión es ciega, (3) la biblia no es documento histórico, (4) el mal y el sufrimiento rechazan a Dios, (5) la datación radiométrica rectifica la historia en millones de años.
4. Los nuevos ateos tienen su interés en la revelación divina. Cuatro puntos son muy relevantes para este estudio. (1) Los nuevos ateos no hacen diferencia entre la revelación especial y la revelación general, no entendiendo la relación entre ellas. (2) Se preguntan sobre los criterios para identificar la revelación verdadera de Dios desde las muchas revelaciones y escrituras sagradas en varias religiones. (3) Plantean la pregunta sobre la objetividad y universalidad de la revelación. (4) Quieren poner la revelación divina en un medio de observación empírica, científica. Entre las preguntas más frecuentes usadas por ellos son: ¿cómo saber que Dios quiere esto o aquello? ¿Por qué los teístas creen que tienen algún conocimiento que los ateos no lo tienen?? ¿Por qué Dios no se revela a los ateos? ¿Por qué Dios esperó hasta hace 2.000 años para revelarse en Jesucristo? ¿Por qué se reveló sólo al Oriente Medio? ¿Por qué no a los chinos, una civilización avanzada en aquellos tiempos? Y en la revelación especial dudan en el nacimiento virginal de Jesús pues esto no ha sucedido en la historia y para la ciencia es un caso imposible. Estas preguntas revelan un interés en entender la doctrina de la revelación.

5. Otro interés de los nuevos ateos es la antropología. Como la mayoría de los teístas cristianos en los debates defienden una antropología dualista, los nuevos ateos notan que la ciencia moderna apunta hacia una antropología integral, en la cual no existe lugar para un alma inmortal, separable del cuerpo. Por el contrario, el humano es mortal en su totalidad. En lugar de tratar de evitar la muerte, la humanidad debe percibir y celebrar la muerte como un amigo, un factor benéfico de punto de vista biológico, psicológico y social. No necesitamos creer que después de muerte continuamos de existir. Ni debemos asustar a nuestros hijos que los miramos desde arriba. Aunque los nuevos ateos reconocen que la ciencia no tiene una respuesta para el origen de la conciencia humana, la neurología y/o la cibernética identificarán esta respuesta en un futuro no tan lejano.
6. Otra área de interés para los nuevos ateos es la escatología. Un aspecto especial en esta área es el infierno eterno, defendido por muchos teístas cristianos, incluso los quienes participan en los debates. Los nuevos ateos notan que un infierno eterno no es compatible con un Dios amoroso predicado por los mismos teístas cristianos. Además, en su entendimiento, un infierno eterno en el cual los pecadores arderán para siempre no es proporcional con la ofensa producida por el pecador. Tampoco es el infierno compatible con la cosmovisión científica, porque la ciencia demostró que el subterráneo del planeta Tierra no es un infierno para castigar pecados, sino que representa una parte esencial para sustentar la vida sobre el planeta. Los nuevos ateos concluyen que el infierno es un mito, usado por los cristianos y otras religiones para controlar las masas. Otro aspecto relacionado con la escatología es la visión científica sobre el futuro y el fin del universo. Mientras los astrónomos y los cosmólogos predicen que el

universo terminará o en hielo o en fuego, ¿qué hace Dios para prevenir estos procesos cósmicos? ¿Por qué Dios no interviene para parar el calentamiento global? ¿Qué va hacer Dios para salvarnos de la explosión de nuestra estrella en algunos miles de millones de años, cuando la Tierra morirá absorbida por el sol?

7. Una característica destacada de los nuevos ateos en los debates es que a ellos se les genera una dicotomía mental en saber que los teístas pueden ser o son evolucionistas. Para los nuevos ateos es paradójico de encontrar que los teístas con quienes debaten creen en la evolución biológica y social. Los nuevos ateos creen que una creencia en la evolución aún una evolución como un instrumento de creación divina, es contradictoria al carácter del Dios presentado por los teístas con quienes debaten. Si los teístas aceptan la evolución deben dejar de creer en Dios en general.

Características Generales de los Teístas en los Debates Televisivos

En contraste con los nuevos ateos, algunos teístas dan la impresión de que están nerviosos, ansiosos y angustiados por el debate.

1. Los teístas en estos debates también muestran un conocimiento vasto en los campos científico, filosófico, teológico y otros. Sin embargo, algunos teístas, tienen la tendencia de no captar rápidamente las preguntas o las oportunidades y pierden puntos importantes. Otros teístas tienen una postura buena, aún triunfalista.
2. Aun así, es importante destacar que algunos argumentos usados por los teístas no son bíblicos y por lo tanto se demuestran débiles y ayudan a los nuevos ateos. Uno de estos argumentos es sobre la pregunta de la atemporalidad de Dios, Los teístas participantes a estos debates tienen una mirada de un Dios atemporal, a-

espacial de origen filosófica griega. Estos teístas usan este argumento para responder la pregunta sobre el origen de Dios mismo (“¿quién lo creó a Dios?”). Sin embargo, la Biblia no lo presenta a Dios atemporal en los términos griegos. Por la tanto, este argumento filosófico puede generar más problemas para los teístas cuando desearán de explicar la relación de Dios con el universo y la historia.

3. Los teístas demuestran una preparación científica y filosófica considerable y usan los siguientes argumentos para su cosmovisión: (1) La imposibilidad de la abiogénesis, (2) la concepción de la conciencia sin necesidad de un Creador, (3) aceptación del método crítico en la Biblia, (4) la creación del universo en millones de años, (5) la evolución teísta.
4. Cuando son preguntados si creen en la evolución biológica, todos los teístas participantes en los debates responden afirmativamente. Ellos creen que Dios usó la evolución, la selección natural y el periodo de tiempo de millones de años en la formación de la especie humana. Esto se vuelve paradójico para los nuevos ateos y socaba la autoridad bíblica, cual es la fundación del teísmo cristiano. Esta situación es posible porque los teístas aceptan el método crítico de interpretación bíblica y rechazan la literalidad de la creación, prenotándola como una ilustración de Dios que enseña a la humanidad el valor de la vida. En este contexto, se destaca el hecho que la mayoría de los teístas cristianos participantes son evolucionistas teístas. Los creacionistas están ausentes en esta conversación. Los teístas quienes participan en los debates aceptan una antropología dualista una separación entre el alma inmortal y el cuerpo mortal. Este argumento no solamente que provoca rechazo de punto de vista científico,

pero también es un concepto anti-bíblico, de origen filosófico griego con consecuencia graves para la teología cristiana.

5. La escatología de estos teístas presenta un infierno eterno como un castigo para los pecadores. De nuevo, este concepto es anti-bíblico y se encuentra con un rechazo fuerte de parte de los nuevos ateos.

CAPÍTULO V

RESUMEN Y CONCLUSIONES

Resumen

El presente trabajo tiene su origen en un interés especial en el origen y desarrollo del nuevo ateísmo. El problema de este estudio fue la falta de un análisis en los debates teísta-neo ateísta. Como los debates televisivos con los teístas son una característica esencial del movimiento nuevo ateísta, el propósito principal de esta investigación fue de analizar estos debates con el fin de revisar los argumentos y las posturas tanto de los nuevos ateos como de los teístas.

La investigación se desarrolló en 3 capítulos principales. El primer capítulo presentó la problemática, el propósito, la metodología y el procedimiento del trabajo. Los capítulos dos y tres proveyeron el contexto histórico en que se desarrolló este nuevo movimiento filosófico. Capítulo dos, estudió el desarrollo del movimiento teísta, mostrando una vislumbre desde Jesús y sus apóstoles, con su pensamiento trinitario y personal, pasando por diferentes movimientos de pensamiento tanto filosófico como teológico hasta llegar al humanismo racionalista. Donde se genera el contexto suficiente para que el ateísmo surja y tenga mayor éxito en la sociedad del siglo XIX. Capítulo tres revisó ateísmo y teísmo en los siglos XIX y XX, pero dando un énfasis al ateísmo, puesto que en siglo XX se genera un ambiente propicio para que pueda surgir el movimiento en estudio, el nuevo ateísmo. Además, se menciona una definición del movimiento y los principales representantes del movimiento.

El capítulo cuatro tuvo dos divisiones: la primera parte es un análisis de los debates y la segunda es una evaluación de los debates teísta-neo ateuista.

Conclusiones

El presente trabajo destaca que los debates televisivos son una característica esencial del movimiento neo ateuista. En estos debates, los nuevos ateos no tan solo presentan su línea de pensamiento, sino que buscan una arena para desacreditar el teísmo, especialmente el teísmo cristiano. En este contexto, la investigación concluye con lo siguiente.

1. El teísmo y el ateísmo tienen largas historias y ricas tradiciones. Las dos partes plantean preguntas válidas y argumentos dignos de tomar en cuenta. Con el nuevo ateísmo, el ateísmo se volvió militante y agresivo, mientras el teísmo entró en una fase de defensa.
2. Aunque se presentan como los mártires de la ciencia, los neo ateos se encuentran en una posición de ataque. Como táctica de debate, ellos ocupan un comportamiento relajado, sarcástico, irónico. Esto les ayuda en convencer al público aun cuando su argumentación conceptual no se presenta sólida.
3. Los nuevos ateos demuestran una preparación científica y filosófica considerable y usan los siguientes argumentos para su cosmovisión: (1) El peligro de la religión para la sociedad, (2) la religión es ciega, (3) la biblia no es documento histórico, (4) el mal y el sufrimiento rechazan a Dios, (5) la datación radiométrica rectifica la historia en millones de años.
4. Los nuevos ateos están conscientes de las debilidades de su postura tales como evidencia para un diseño inteligente, el origen del universo desde la nada, el origen de la vida, la diversidad biológica, el origen de la conciencia humana, y otros. Ellos se justifican que los futuros descubrimientos científicos proveerán

respuestas a estas preguntas. Sin embargo, ellos no entienden que este mismo argumento se vuelve en la debilidad más considerable de su postura porque este argumento fue usado desde el principio del ateísmo y no ha producido resultados después de una enorme cantidad de trabajo científico.

5. Especialmente con el surgimiento del liberalismo en los siglos XIX y XX, el teísmo se fragmentó y se debilitó, forzando al teísmo en una posición de defensa. Mientras algunos se comportan de una manera triunfalista, muchos teístas que participan en los debates crean una impresión de perdedores.
6. Los teístas demuestran una preparación científica y filosófica considerable y usan los siguientes argumentos para su cosmovisión: (1) La imposibilidad del abiogénesis, (2) la concepción de la conciencia sin necesidad de un Creador, (3) aceptación del método crítico en la Biblia, (4) la creación del universo en millones de años, (5) la evolución teísta.
7. Los teístas también están conscientes de las debilidades de su postura tales como el registro fósil y la datación radiométrica. Ellos también explican que la ciencia está proveyendo o va proveer soporte para un diseño inteligente o para el origen del universo o del ser humano en una creación divina. Sin embargo, los futuros descubrimientos científicos proveerán respuestas a estas preguntas. Sin embargo, la debilidad más significativa de los teístas que participan en los debates proviene de algunos conceptos no bíblicos tales como los conceptos filosófico-griegos de la atemporalidad de Dios, antropología dualista y una escatología plantando un infierno eterno. Junto a una hermenéutica histórica-crítica e una aceptación de la evolución, estos conceptos socaban el mismo fundamento del teísmo cristiano, que estos teístas reclaman defender.

8. La aceptación de la evolución por los teístas constituye un problema grave para ellos. Por un lado, los nuevos ateos no pueden entender como los teístas aceptan la evolución y todavía creer en Su existencia, carácter y propósitos. Por otro lado, esta aceptación socaba el relato y el sentido bíblico de la creación. Aquí se puede destacar la ausencia de los creacionistas bíblicos con los nuevos ateos.
9. A pesar de la tensión de los debates y del comportamiento agresivo y sarcástico de los nuevos ateos, en algunos de ellos se puede notar un deseo de encontrar respuestas sólidas a sus preguntas y problemas. Esto evidencia la necesidad de una presentación teísta mejorada. Esta presentación no necesita solamente un mejoramiento al nivel de evidencia científica, histórica o filosófica. Un mejoramiento esencial se necesita al nivel teológico. El teísmo necesita construir sobre una fundación bíblica sólida. Se necesita (1) una doctrina de la revelación- inspiración que apoyará la veracidad y la historicidad de la Biblia, (2) una doctrina de Dios bíblica que explicará Su relación con el universo y su interacción con los seres creados, (3) una doctrina de la creación basada en el relato bíblico, (4) una antropología bíblica que presentará al humano como un ser integral, (5) una escatología bíblica que presentará a un Dios amoroso quien terminará con la historia del mal de una forma correspondiente a Su carácter, y no en un infierno eterno.
10. Estas conclusiones evidencian la necesidad de una participación más activa por parte de los teístas creacionistas en las conversaciones con contrapartes científico-filosóficas tales como los nuevos ateos. Y el perfil de estos teístas creacionistas debe reunir los cinco puntos descritos en la conclusión 9. Los creacionistas adventistas necesitan aumentar su contribución a estas conversaciones. Mientras el creacionismo adventista todavía enfrenta desafíos,

él dispone de una teología bíblica adecuada que puede ofrecer respuestas satisfactorias a las grandes inquietudes de los nuevos ateos.

BIBLIOGRAFÍA

- AllSamHarrisContent. *Sam Harris vs Reza Aslan Full Unedited Video*, n.d.
<https://www.youtube.com/watch?v=gKjcvZoxT9Q&t=4537s>.
- Antony Flew. *Dios existe*. Madrid: Trotta, 2012.
- Belda Plans, Juan. *Historia de La Teología*. Madrid: Pelicano, 2010.
- Canales, Fernando Luis. *The Cognitive Principle of Christian Theology: A Hermeneutical Study of the Revelation and Inspiration of the Bible*. Berrien Springs, MI: Andrews University Lithothec, 2005.
- Christian Philosophy3,14. *Famoso Ateo Christopher Hitchens Es Desmentido Por Él Filósofo Cristiano William Lane Craig*, n.d.
<https://www.youtube.com/watch?v=SrLerlf51X4&t=221s>.
- Cohen, Arthur. *A Handbook of Christian Theology: Definition Essays on Concepts and Movement of Thought in Contemporary Protestantism*. Nashville: World Pu. 1958.
- Copleston, Frederick. *Historia de la filosofía*. Buenos Aires Ariel, 1981.
- Cruz, Antonio. *Nuevo ateísmo*. Barcelona: Editorial CLIE, 2016.
- Daros, William R, Fernando Aranda Fraga, and Tomaso Bugossi. *Conflictos epistemológicos entre el conocimiento científico y el religioso*. Buenos Aires: Editorial Universidad Adventista del Plata, 2014.
<http://public.ebib.com/choice/publicfullrecord.aspx?p=4183482>.
- Darwin, Charles. *El Origen de las especies*. Buenos Aires: Ercilla, 1988.
- Dawkins, Richard. *El espejismo de Dios*. Barcelona: Espasa, 2014.
- . *El gen egoista: Las bases biológicas de nuestra conducta*. España: Salvat Editores S.A., 2002.
- Dilthey, Wilhelm. *Historia de La Filosofía*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1956.
- Draper, Juan. *Historia de los conflictos entre la religión y la ciencia*. Compañía Argentina, 1962.
- Duch, Luis. *La religión en el siglo XXI*, 2012.

- Ferguson, Sinclair B., and David Wright. *Nuevo Diccionario de Teología*. Buenos Aires: Casa Bautista de Publicaciones, 1992.
- Figuroa Velasco, Adriana. *Conociendo a los grandes filósofos*. Buenos Aires: Universitaria, 1994.
- Fixed Point Foundation. *Christopher Hitchens vs John Lennox | Is God Great? Debate*, n.d. <https://www.youtube.com/watch?v=5OXPIUCGScY>.
- Geisler, Norman L, and Ronald M Brooks. *Apologética: herramientas valiosas para la defensa de la fe*. Miami, FL: LOGOI/FLET, 1997.
- González, Justo L. *Historia del pensamiento cristiano*. Barcelona: Clie, 2010.
- Harris, Sam. *El fin de la fe: religión, terror y el futuro de la razón*. Madrid: Paradigma, 2007.
- Hitchens, Christopher. *Dios no es bueno: alegato contra la religión*. Barcelona: Debolsillo, 2014.
- Huxley, Julián. *El Pensamiento vivo de Darwin*. 2ª ed. Losada, 1943.
- Jiménez Ramírez, Carlos. *crisis en la teología contemporánea*. Miami, FL: Vida, 1989.
- Küng, Hans. *¿Existe Dios? Respuesta al problema de Dios en nuestro tiempo*. 4ª ed. Buenos Aires, Argentina: Cristiandad, 1979.
- . *Ser Cristiano*. 4ª ed. Cristiandad, 1978.
- Küng, Hans, and José Manuel Lozano Gotor. *El principio de todas las cosas: ciencia y religión*. Madrid: Trotta, 2007.
- La Ciudad de las Ideas. *Richard Dawkins & Deepak Chopra (Sub) | El Encuentro Del Siglo | CDI 2013 Dangerous Ideas*, n.d. <https://www.youtube.com/watch?v=BiwLrxPb1fE>.
- L. Feuerbach. *La esencia del cristianismo*. Mexico: Salamanca, 1975.
- Mackintosh, Hugh Rose. *Corrientes teológicas contemporáneas*. Buenos Aires, Argentina: Methopress, 1964.
- Mann, Heinrich. *El pensamiento vivo de Nietzsche*. Buenos Aires, Argentina: Losada, 1942.
- Mario Gozzini. *La muerte de Dios*. Mexico: Cuadernos para el Diálogo, 1968.
- Marshall, David. *La verdad detrás del nuevo ateísmo una respuesta a los retos surgidos contra Dios y contra el cristianismo*. Miami: Unilit, 2011.
- Marx, Karl, and José María Ripalda. *Introducción a la crítica de la filosofía del derecho de Hegel*. Valencia: Pre-Textos, 2014.

- Misdos Centavos. *Debate entre el biólogo Richard Dawkins y el cardenal George Pell*. Australia: ABC, 2012. <https://www.youtube.com/watch?v=-vj4falKEw4>.
- Monnerot, Jules. *Dialéctica del marxismo*. Madrid: Guadarrama, 1968.
- Nietzsche, Friedrich. *La gaya ciencia*. Madrid: España Moderna, 1997.
- Robinson, John Arthur Thomas. *Sincero para con Dios*. Barcelona: Ediciones Ariel, 1971.
- Rosales L., Eduardo. *El Ateísmo y los fulgores de Dios*. Santiago, Chile: Andrés Bello, 1970.
- Rothhammer, Francisco. *El Desarrollo de las teorías evolucionistas después de Darwin*. Buenos Aires, Argentina: Universitaria, 1981.
- Russell, Bertrand. *Por qué no soy cristiano: y otros ensayos*. Barcelona: Edhasa, 2015.
- Ryrie, Charles Caldwell. *La neo-ortodoxia: lo que es y lo que se hace*. Nashville: Moody, 1996.
- Sahagún Lucas, Juan. *Dios, horizonte del hombre*. Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos, 1994.
- Sartre, Jean-Paul. *El existencialismo es un humanismo*. 2ª ed. Buenos Aires, Argentina: Sur, 1957.
- Schaff, Adam. *Filosofía del hombre ¿Marx o Sartre?* México, D.F: Grijalbo, 1965.
- Sermonti, Giuseppe. *Más allá de Darwin: crítica al evolucionismo*. Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino Católica de Tucuman, 1984.
- Taylor, Hebden. *¿Evolución o reformatión en la biología?* T.S.E.L.F, 1974.
- ThickShades0. *Lennox Vs. Dawkins Debate - Has Science Buried God?*, n.f. <https://www.youtube.com/watch?v=J0UIbd0eLxw&t=635s>.
- Tomás de Aquino, Santo. *Compendio de La suma teológica*. Buenos Aires, Argentina: Difusión, 1945.
- University of Notre Dame. *The God Debate II: Harris vs. Craig*, n.d. <https://www.youtube.com/watch?v=XdfWFQtIWx8&t=74s>.
- Ureta, Floreal. *Introducción a la teología contemporánea*. Mexico: Mundo Hispano, 1992.
- “Christopher Hitchens.” *Wikipedia, la enciclopedia libre*, June 29, 2017. https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Christopher_Hitchens&oldid=100152727.
- “Deepak Chopra.” *Wikipedia, la enciclopedia libre*, March 30, 2017. https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Deepak_Chopra&oldid=97983847.

- “John Lennox.” *Wikipedia, la enciclopedia libre*, May 10, 2017.
https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=John_Lennox&oldid=99032209.
- “¿Qué Es El Nuevo Ateísmo?” *Ministerio de Apologética E Investigación Cristiana (MIAPIC)*. Accessed July 5, 2017. <http://www.miapic.com/que-es-el-nuevo-ateismo>.
- “Reza Aslan.” *Wikipedia*, June 19, 2017.
https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Reza_Aslan&oldid=786488324.
- “Richard Dawkins.” *Wikipedia, la enciclopedia libre*, May 21, 2017.
https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Richard_Dawkins&oldid=99284728.
- “Sam Harris.” *Wikipedia, la enciclopedia libre*, May 24, 2017.
https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Sam_Harris&oldid=99362099.